

2010

RELATÓRIO
DE RESULTADOS
DA AVALIAÇÃO
INSTITUCIONAL



FACULDADE
MESSIÂNICA



ÍNDICE

I – DADOS DA INSTITUIÇÃO	5
II – DESENVOLVIMENTO	5
III- CONSIDERAÇÕES INICIAIS	7
1. Entendendo o processo de avaliação – SINAES	8
1.1 Lei nº 10861 (14/04/04)	8
1.2 CONAES	8
1.3 IMPLICAÇÕES:	9
1.4 COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA	9
1.5 Comissão Própria de Avaliação – CPA – Faculdade Messiânica	10
IV – METODOLOGIA: TÓPICOS ANALISADOS	10
1. Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e à Instituição:	11
2. Avaliação pelo professor - da Instituição e autoavaliação:	13
3. Autoavaliação pelo pessoal técnico-administrativo:.....	14
4. Avaliação pelos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços:	15
5. Avaliação de Disciplinas/Corpo docente:	16
V – ANÁLISE DOS RESULTADOS.....	16
1. Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e à Instituição:	16
1.1 Avaliação dos alunos quanto ao curso	16
1.2 Avaliação dos alunos quanto à Instituição	17
1.3 Coordenação	19
1.4 Secretaria	20
1.5 Biblioteca	21
1.6 Tesouraria	22
1.7 Tecnologia da Informação	22
1.8 Atendimento/Comunicação	23
1.9 Avaliação pelo professor - da Instituição	24
1.10 Avaliação pelo professor – autoavaliação	25
1.11 Autoavaliação pelo pessoal técnico-administrativo	27
1.12 Avaliação pelos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços:	28
1.13 Avaliação Disciplinas/Corpo docente:	29
CONSIDERAÇÕES FINAIS.....	30

FIGURAS

FIGURA 1 – Modelo de avaliação:	8
FIGURA 2 – Etapas de autoavaliação	10

GRÁFICOS

GRÁFICO 1 – Aluno avaliando o curso	16
GRÁFICO 2 – Aluno avaliando a Instituição - Direção.....	18
GRÁFICO 3 – Aluno avaliando a Instituição - Coordenação	19
GRÁFICO 4 – Aluno avaliando a Instituição - Secretaria	20
GRÁFICO 5 – Aluno avaliando a Instituição - Biblioteca	21
GRÁFICO 6 – Aluno avaliando a Instituição - Tesouraria	22
GRÁFICO 7 – Aluno avaliando a Instituição – Tecnologia da informação	22
GRÁFICO 8 – Aluno avaliando a Instituição – Atendimento/Comunicação.....	23
GRÁFICO 9 – Avaliação pelo professor - da Instituição	24
GRÁFICO 10 – Avaliação pelo professor – autoavaliação	25
GRÁFICO 11 – Avaliação pelo pessoal técnico-administrativo	27
GRÁFICO 12 – Avaliação pelos Professores, alunos e pessoal técnico- administrativo com relação à infraestrutura e serviços	28
GRÁFICO 13 – Avaliação Disciplinas/Corpo docente	29

TABELAS

TABELA 1 - Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e à Instituição	12
TABELA 2 - Avaliação pelo professor - da Instituição e autoavaliação	13
TABELA 3 - Autoavaliação pelo pessoal técnico-administrativo	14
TABELA 4 - Avaliação pelos Professores, alunos e pessoal técnico- administrativo com relação a infraestrutura e serviços	15
TABELA 5 - Avaliação Disciplinas/Corpo docente	16

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO

I – DADOS DA INSTITUIÇÃO

Faculdade Messiânica

Código da IES - 4731

Instituição Privada sem fins lucrativos

Missão da Faculdade: Formar cidadãos que façam da Verdade sua razão de viver, comprometidos com a construção de uma civilização espiritual e materialmente evoluído.

• Composição da CPA

Ato de designação: Portaria 1/2009

Mandato: até agosto de 2010:

- ✓ Yoshiro Nagae – Diretor Administrativo;
- ✓ Agner Bastoni – Fundação Mokiti Okada (representante da mantenedora)
- ✓ Andréa Gomes Santiago Tomita – Coordenadora do Curso de Teologia;
- ✓ Carlos Alberto Gaspari – Faculdade Messiânica (representante do corpo técnico-administrativo);
- ✓ Maria Inês Aubert – Professora (representante do corpo docente);
- ✓ Rodrigo Arnelas de Carvalho – Aluno do curso de Teologia (representante do corpo discente);
- ✓ Beatriz Martins Costa - Representante da Comunidade.

Obs.: A nova composição da CPA se dará em maio/2011, quando será constituída uma nova comissão.

II – DESENVOLVIMENTO

De modo geral, a Faculdade Messiânica já vem desenvolvendo ações que contemplam diferentes dimensões, tais como:

- A Faculdade Messiânica nomeou uma comissão para elaboração do PDI para o período de 2011 a 2015;
- A Faculdade aprovou no primeiro quinquênio 2006-2010 ações para consolidar os cursos de pós-graduação, extensão e pesquisa, conforme segue:

• Pós-graduação :

- Teologia e Prática da Espiritualidade;
- Religião e Suas Interfaces com a Educação;
- Teologia com Ênfase em Capelania.

• Atividade de extensão tem como força motriz o aprimoramento dos conhecimentos existentes e a produção de novos conhecimentos que são socializados com a comunidade em geral por meio das modalidades: virtual, palestra e cursos livres conforme segue abaixo:

- Palestra: Assistência Ultrarreligiosa: uma nova abordagem de difusão;

- Encontro de Educadores: Educando por Inteiro;
- Encontro de Educadores: Educando para a Vida;
- Curso: História da escultura budista japonesa e estudo de sua iconografia;
- Oficinas sobre Arte e Cultura Brasileira;
- Oficinas: a importância da saúde na evolução pessoa e profissional;
- Palestras: Capelania Assistência Ultrarreligiosa;
- Curso: Peculiaridade da Cultura Japonesa;
- Curso: Primeiros Passos Para uma Teologia Messiânica ;
- Curso: Língua Japonesa: expressões e uso no cotidiano;
- Curso: História da Arte e Propaganda – um diálogo criativo;
- Palestra: Mediação: instrumento para transformação do conflito em paz;
- Curso: Educação Ambiental – segundo Mokiti Okada;
- I Seminário Nacional – Espiritualidade no Século XXI.

Ademais, a Faculdade também vem desenvolvendo atividades com a melhor idade. Com a participação de mais de 40 pessoas o "Coral para a melhor idade" abrange a comunidade do entorno da nossa Instituição. Também contamos com Projeto de pesquisa aprovado no CNPQ: "Mulheres como agentes de transformação socioambiental na região de Parelheiros", coordenado pela professora Dra. Andréa Gomes Santiago Tomita, que tem à disposição a equipe de professores e alunos de diferentes IES.

Já o projeto de monitoria da Faculdade conta com a participação de mais de 10 alunos, que possuem bolsas nas modalidades "A" com 8 horas de atividades semanais, "B" com 4 horas de atividades semanais e "C" com participação voluntária. A monitoria da Faculdade tem como objetivo:

- propiciar ao aluno oportunidade de desenvolver suas habilidades para a carreira docente, nas funções de ensino, pesquisa e extensão;
- assegurar cooperação didática ao corpo docente e discente nas funções universitárias.

Ao longo de 2009, a Faculdade Messiânica, com o intuito de desenvolver estudos e projetos relativos a assuntos teológicos e filosóficos, em especial ligados à teologia messiânica, implantou uma série de núcleos de pesquisa e extensão. A partir de 2010, os núcleos tiveram a participação de docentes e discentes da graduação em teologia, conforme mencionado abaixo:

- A estética de Meishu-Sama: o belo como caminho para a espiritualidade;
- A língua, a tradução e a comunicação na diversidade cultural;
- Análise da noção de intuição em Henri Bergson, enquanto método da Filosofia aplicável à Teologia;
- Aprofundamento do processo educacional contido nos textos de Meishu-Sama a partir da leitura de seus ensinamentos;
- Educação ambiental e espiritualidade;
- Espiritualidade messiânica e doenças crônicas não transmissíveis: estudos de processos de cura;
- A estética do belo na arte budista japonesa;

- Estudo sobre a história da IMMB a partir de mídias externas e do seu acervo documental;
- Estudos de literatura messiânica em língua japonesa;
- Estudos de Iniciação Científica;
- O Belo e a Espiritualidade;
- Sistematização teológica de textos de Meishu-Sama;
- Possibilidades de um pragmatismo religioso a partir de Mokiti Okada e Franz Rosenzweig.

O atendimento psicopedagógico foi implantado a partir de 2011. Sua função é prevenir e intervir nos processos cognitivos, emocionais, sociais, culturais, orgânicos e pedagógicos do acadêmico, oferecendo-lhe suporte e atuando sobre os múltiplos fatores que possam estar interferindo no seu desenvolvimento integral e nas questões ligadas à aprendizagem. Abrange, igualmente, a oferta de subsídios para que os docentes trabalhem com os discentes em sala de aula, assumindo transformações necessárias e buscando sempre soluções apropriadas às demandas emergentes.

Professora responsável: Lucy Ferreira Medrado Costa

Horário de atendimento

4ª feiras: das 8 às 10 horas

5ª feiras: das 19 às 21 horas

III- CONSIDERAÇÕES INICIAIS

A FACULDADE MESSIÂNICA, instituição de ensino superior privada e com sede na cidade de São Paulo/Capital, apresenta neste documento o relatório do seu processo de autoavaliação referente ao ano de 2010. O presente documento foi elaborado pelos membros da CPA (Comissão Própria de Avaliação) – gestão 2010. Esta equipe recebeu a colaboração de diferentes setores acadêmicos e administrativos da organização. A Avaliação Institucional é um dos componentes do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), com vistas à melhoria da qualidade da Educação Superior.

A Faculdade Messiânica tem uma prática constante de *feedback* versus avaliação, para melhoria da qualidade dos cursos de Graduação e Pós-Graduação, bem como dos cursos e programas de Extensão e Pesquisa, o que tem garantido a excelência nessas áreas.

O planejamento ligado à avaliação permite à Faculdade Messiânica uma análise criteriosa dos resultados da Autoavaliação Institucional, a partir das dimensões preconizadas pelo SINAES, da atuação da CPA (Comissão Própria de Avaliação), que permitem apontar e (re) direcionar ações, prevenindo fragilidades, o que permite constantemente reafirmar quem somos, onde estamos e saber quem queremos ser e aonde queremos chegar para implementar, com segurança e viabilidade, o plano de expansão e todas as ações projetadas no PDI (Plano de Desenvolvimento Institucional).

Nesse sentido, faz-se imprescindível o envolvimento de toda comunidade acadêmica em todos os processos de avaliação.

1. Entendendo o processo de avaliação – SINAES

1.1 Lei nº 10861 (14/4/04)

Institui **SINAES** (Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior): integra 3 modalidades de avaliação:

1. Avaliação das Instituições de Educação Superior (AVALIES), em suas 2 etapas:
 - Autoavaliação: coordenada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA);
 - Avaliação externa: realizada pelas comissões designadas pelo MEC/INEP
2. Avaliação dos Cursos de Graduação (ACG): visitas in loco de comissões externas.
3. Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (ENADE): para iniciantes e concluintes, em amostras, com definição anual das áreas participantes.

FIGURA 1 – Modelo de avaliação:



1.2 CONAES

Lei nº 10861 (14/4/04)

Institui a Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (**CONAES**), composta por:

- I - 1 representante do INEP (Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira → é o órgão responsável pela operacionalização dos processos coordenados pela CONAES);
- II - 1 representante da CAPES (Fundação Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior);
- III - 3 representantes do MEC;
- IV - 1 representante do corpo discente, nomeado pelo Presidente da República;

- V - 1 representante do corpo docente, nomeado pelo Presidente da República;
- VI - 1 representante do corpo técnico-administrativo, nomeados pelo Presidente da República;
- VII- 5 membros indicados pelo MEC, possuidores de notório saber.

Atribuições da Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES), entre outras:

- Coordenar o processo de avaliação articulado e coerente em âmbito nacional;
- Definir prazos da avaliação;
- Assegurar a qualidade e a coerência do SINAES
- INCENTIVO À AUTOAVALIAÇÃO → Marco positivo

1.3 IMPLICAÇÕES:

- MEC tornará público e disponível o resultado da avaliação;
- Resultados insatisfatórios → celebração de protocolo de compromissos, com ações, prazos e metas, que será público e disponibilizado a todos os interessados.

Se o protocolo não for cumprido → penalidades:

- Suspensão temporária do processo seletivo;
- Cassação da autorização de funcionamento / reconhecimento de cursos da IES;
- Advertência/suspensão ou perda de mandato do dirigente responsável pela ação não executada.

1.4 COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA

Lei nº 10861 (14/4/04), art. 11, institui a Comissão Própria de Avaliação (CPA),

Atribuições:

- Condução dos processos internos de avaliação;
- Sistematização e prestação das informações solicitadas pelo MEC/INEP, obedecendo às seguintes diretrizes:
 - Constituição por ato do dirigente máximo da instituição;
 - Assegurada a participação de todos os segmentos da comunidade universitária e da sociedade civil organizada, sem maioria absoluta de um dos segmentos;
 - Atuação autônoma em relação aos conselhos e demais órgãos colegiados.

Nomeação da CPA e seus membros:

- COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
 - funções:
 - Coordenar e articular o processo interno de avaliação da IES;

- Composição
 - Representantes de todos os segmentos da comunidade universitária e também da sociedade civil organizada.

1.5 Comissão Própria de Avaliação – CPA – Faculdade Messiânica

1.5.1 O que é CPA da Faculdade Messiânica?

A CPA (Comissão Própria de Avaliação) da Faculdade Messiânica é uma comissão composta por representantes de todos os segmentos da comunidade acadêmica e da sociedade civil organizada e tem como objetivo coordenar e articular o processo interno de avaliação, bem como sistematizar e disponibilizar informações e dados das avaliações a toda comunidade acadêmica.

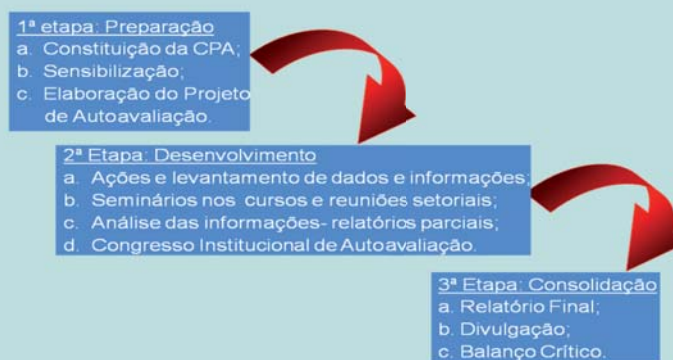
Composição da CPA a partir de agosto de 2010:

Composição da CPA

Nome	Segmento que representa
Andréa Gomes Santiago Tomita	Docente
Deborah Vogelsanger Guimarães	Docente
Aguida Arruda Barbosa	Discente
Carlos Alberto Gaspari	Técnico-administrativo
em vacância (em fase de nova eleição).	Sociedade Civil Organizada

Coordenação da CPA Andréa Gomes Santiago Tomita

FIGURA 2 – Etapas de autoavaliação



IV – METODOLOGIA: TÓPICOS ANALISADOS

O questionário foi desenvolvido e implantado pelos professores da instituição. O relatório foi desenhado e construído pelo grupo de autoavaliação. Esta atual versão, reformada em uma versão eletrônica mais elaborada, foi criada pela coordenação de Sistemas de Informação já com o intuito de prepará-lo para se integrar aos relatórios subsequentes.

O grupo de autoavaliação foi constituído por representantes académicos, por docentes, pela comunidade externa, pela mantenedora, pelos funcionários administrativos e por representantes discentes.

Para a definição dos questionários a serem aplicados na autoavaliação, são realizadas reuniões com os diversos segmentos da instituição, montadas equipas de trabalho, buscando a construção de instrumentos que possibilitem uma eficaz coleta de dados que, combinados com outros indicadores, permitam uma análise não só quantitativa como qualitativa das dimensões avaliadas.

Os questionários são aplicados para todos os envolvidos no processo avaliativo, isto é: alunos, professores, coordenadores, diretores e demais funcionários que compõem o corpo técnico-administrativo, sendo que sua aplicação, embora de forma eletrônica, fica sob a responsabilidade do coordenador do curso e dos encarregados dos setores. Optou-se pela realização da pesquisa com todos os elementos presentes no dia da aplicação, ou seja, não são feitas amostras selecionadas da população, tomando-se o cuidado de resguardar o sigilo das respostas.

Para a coleta dos dados utiliza-se um sistema eletrônico via ambiente virtual (moodle), alimentando um banco de dados e, posteriormente, e gerando a criação de relatórios em formato PDF.

Com relação à tabulação das perguntas, as mesmas contemplavam uma escala 1 a 5, no qual o critério estabelecido era: 5-Excelente, 4-Ótimo, 3-Bom, 2-Regular, 1-Ruim.

Assim, extraíram-se os gráficos percentuais dos valores médios de uma escala de 0% a 100% para conhecer os índices de satisfação de cada item avaliado e a construção do conceito final. Com o índice por perguntas e a nota geral média determinando o conceito, criaram-se condições para analisarmos as questões e as propostas de melhoria e intervenções.

Os instrumentos abaixo descritos foram elaborados de forma a contemplar as especificidades da instituição.

1. Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e à Instituição:

Com relação ao curso o questionário composto por 8 (oito) perguntas, no qual se procurava identificar a avaliação do aluno com relação à satisfação e ao desenvolvimento do curso. Com relação à Instituição o questionário composto de 30 (trinta) questões objetiva a avaliar: Direção (6 questões), Coordenação (6 questões): Secretaria(3 questões); Biblioteca (5 questões); Tesouraria (3 questões); Tecnologia da Informação (3 questões); Atendimento/Comunicação (4 questões) e, conseqüentemente, a proposição de ações de correção.

TABELA 1 - Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e a Instituição

Aluno avaliando o Curso

	1	2	3	4	5
GRADUAÇÃO					
1 - O curso está atendendo às suas expectativas?					
2 - Você considera ter feito a opção correta pelo seu curso de graduação?					
3 - Você considera que o seu curso é bem conceituado no mercado?					
4 - Você conhece o projeto pedagógico do seu curso?					
5 - O curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto?					
6 - Você considera que o curso está atendendo à formação profissional prevista?					
7 - As disciplinas propostas estão adequadas à formação desejada?					
8 - O curso, sistematicamente, oferece atividades extracurriculares e de extensão (visitas técnicas, palestras, <i>workshops</i> , seminários etc.)?					

Aluno avaliando a Instituição

	1	2	3	4	5
DIREÇÃO					
1 - A direção tem procurado auxiliá-lo (a) a resolver problemas e a conduzir efetivamente o curso?					
2 - A direção se preocupa em responder/atender às suas solicitações a fim de solucionar os problemas com rapidez e eficiência?					
3 - De acordo com a sua opinião, qual é o nível de preocupação da direção com a qualidade e o desenvolvimento do curso?					
4 - Como você avalia a disponibilidade de tempo do seu diretor para atendê-lo (a)?					
5 - Qual o nível de boa vontade dispensada pelo diretor em auxiliá-lo (a) nas suas necessidades?					
6 - Qual o nível de tratamento oferecido pelo diretor?					
COORDENAÇÃO					
1 - A Coordenação tem procurado auxiliá-lo (a) a resolver problemas e a conduzir efetivamente o curso?					
2 - A Coordenação se preocupa em responder/atender às suas solicitações a fim de solucionar os problemas com rapidez e eficiência?					
3 - De acordo com a sua opinião, qual é o nível de preocupação do coordenador com a qualidade e o desenvolvimento do curso?					
4 - Como você avalia a disponibilidade de tempo do seu coordenador para atendê-lo (a)?					
5 - Qual o nível de boa vontade dispensada pelo coordenador em auxiliá-lo (a) nas suas necessidades?					
6 - Qual o nível de tratamento oferecido pelo coordenador?					
SECRETARIA					
1 - Como você avalia o atendimento recebido (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade etc.)?					
2 - Qual o nível de boa vontade dispensado pelos servidores da secretaria?					
3 - Como você avalia o nível de organização da secretaria?					
BIBLIOTECA					
1 - Como você avalia o atendimento recebido (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)?					
2 - Qual o nível de boa vontade dispensado pelos servidores da biblioteca?					
3 - Como você avalia o nível de organização da biblioteca?					
4 - Na sua opinião, qual o nível dos serviços de apoio oferecidos pela biblioteca (atendimento, auxílio em pesquisas, indicações, orientações etc.)?					
5 - Como você avalia a quantidade de livros e a atualização do acervo?					

Aluno avaliando a Instituição

	1	2	3	4	5
TESOURARIA					
1 - Como você avalia o atendimento recebido (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade etc.)?					
2 - Qual o nível de boa vontade dispensado pelos servidores da tesouraria?					
3 - Como você avalia o nível de organização da tesouraria?					
TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO					
1 - Como você avalia a manutenção dos computadores (laboratórios, terminal de consulta e biblioteca)?					
2- Como você considera o treinamento recebido para operacionalização do sistema acadêmico?					
ATENDIMENTO/COMUNICAÇÃO					
1 - Como você considera o atendimento telefônico?					
2 - Como você considera o esclarecimento de informações (telefone, secretaria)?					
3 - Como você avalia as informações (email, mural de avisos)?					
4 - Como você avalia as informações (sistema acadêmico - portal do aluno)?					
5 - Como você avalia a home page da Instituição?					

5: EXCELENTE 4: ÓTIMO 3: BOM 2: REGULAR 1: RUIM

2. Avaliação pelo professor - da Instituição e autoavaliação:

Este instrumento de avaliação foi composto de 20 questões que envolveram aspectos de infraestrutura, atendimento, organização e comunicação, ou seja, 10 (dez) questões com relação à instituição e aos cursos e 10 (dez) questões de autoavaliação. Assim, os dados coletados possibilitaram avaliar o nível de satisfação dos docentes. Revestiu-se de grande importância, pois permitiu traçar ações de correção que garantem o suporte mais adequado para o desenvolvimento das atividades pedagógicas.

TABELA 2 - Avaliação pelo professor - da Instituição e autoavaliação

Avaliação pelo professor - da Instituição e autoavaliação	1	2	3	4	5
Com relação a seus conhecimentos sobre a instituição e seus cursos					
1 - Você se preocupa em conhecer ou se informar sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da Faculdade?					
2 - Qual a sua avaliação do(s) Projeto(s) Pedagógico(s) do(s) Curso(s) em que leciona?					
3 - A direção responde/atende às suas solicitações com rapidez e eficiência?					
4 - A direção da instituição, sistematicamente, o (a) informa sobre novas diretrizes ou procedimentos de trabalho?					
5 - A direção responde/atende às suas solicitações a fim de solucionar os problemas com rapidez e eficiência?					
6 - O coordenador o (a) auxilia na solução de problemas e na condução efetiva do curso?					
7 - A secretaria se coloca à disposição para dar suporte à (s) sua(s) disciplina(s)?					
8 - A Biblioteca tem oferecido um serviço de apoio compatível com as necessidades do(s) curso(s) (atendimento, auxílio em pesquisas, serviços etc.)?					
9 - O Setor de Tecnologia da Informação tem oferecido serviço de apoio compatível ao curso (plataforma moodle - sistema acadêmico - portal do professor)?					
10 - As condições de trabalho e a infraestrutura interna são adequadas?					

	1	2	3	4	5
Com relação à autoavaliação:					
1 - Você se preocupa em conhecer ou se informar sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da Faculdade?					
2 - Qual a sua avaliação do(s) Projeto(s) Pedagógico(s) do(s) Curso(s) em que leciona?					
3 - A direção responde/atende às suas solicitações com rapidez e eficiência?					
4 - Você tem demonstrado aos alunos, durante o desenvolvimento das aulas, a importância da sua disciplina e da contribuição com a formação do perfil profissiográfico proposto pelo(s) Curso(s)?					
5 - Você procura realizar autoavaliação(ões) da(s) disciplina(s) em conjunto com os alunos?					
6 - Você considera que o(s) curso(s) em que leciona atende(m) à formação profissional prevista?					
7 - Você auxilia/resolve, com rapidez, os problemas e solicitações dos alunos?					
8 - Seu sistema de avaliação tem estado de acordo com os objetivos do curso e das disciplinas?					
9 - O sistema de avaliação aplicado correspondeu ao previsto na ocasião da elaboração de seu plano de ensino?					
10 - Tem existido coerência entre as propostas apresentadas no(s) plano(s) de ensino e os conteúdos desenvolvidos em sala de aula?					

5: EXCELENTE 4: ÓTIMO 3: BOM 2: REGULAR 1: RUIM

3. Autoavaliação pelo pessoal técnico-administrativo:

A partir de um questionário composto de 10 questões, o pessoal técnico-administrativo pôde autoavaliar-se, respondendo a questões que envolveram conhecimento das normas e procedimentos, aspectos do local de trabalho, relacionamento, desenvolvimento pessoal, trabalho no dia a dia, estrutura, condições de trabalho, relacionamento e contribuição profissional. Por meio desse instrumento, foram obtidas informações que caracterizam esse grupo, propiciando a adoção de ações com o objetivo de elevar a motivação pessoal e conseqüentemente, promover um atendimento cada vez mais comprometido com a qualidade.

TABELA 3 - Autoavaliação pelo pessoal técnico-administrativo

	1	2	3	4	5
Com relação à infraestrutura e serviços:					
1 - Você se preocupa em conhecer ou se informar sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da Faculdade?					
2 - A direção da instituição, sistematicamente, lhe informa as novas diretrizes ou procedimentos de trabalho?					
3 - A direção responde/atende às suas solicitações com rapidez e eficiência?					
4 - A Instituição coloca-se à disposição para dar suporte ao desenvolvimento de suas funções?					
5 - A Instituição oferece apoio compatível com o cargo que você ocupa (atendimento, auxílio em pesquisas, serviços etc.)?					
6 - As condições de trabalho e a infraestrutura interna são adequadas?					
7 - Como é sua relação interpessoal dentro da Instituição?					
8 - Como são as condições de seu local de trabalho?					
9 - Como são as condições de seu local de trabalho? (leve em consideração o espaço físico, os recursos materiais etc.)					
10 - Qual é o seu grau de motivação para o trabalho?					

5: EXCELENTE 4: ÓTIMO 3: BOM 2: REGULAR 1: RUIM

4. Avaliação pelos Professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços:

Questionário composto por 18 perguntas, respondido por professores, alunos e funcionários que permitiu verificar as condições de infraestrutura e serviços oferecidos pela Faculdade Messiânica e, conseqüentemente, a proposição de ações de correção.

TABELA 4 - Avaliação pelos Professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação a infraestrutura e serviços

	1	2	3	4	5
Com relação à infraestrutura e serviços:					
1 - Acesso a portadores de necessidades especiais?					
2 - Quanto ao acervo da Biblioteca?					
3 - Horário de funcionamento da Biblioteca?					
4 - Qualidade de atendimento da Biblioteca?					
5 - Acesso à Internet da Biblioteca (disponibilidade de terminais para uso)?					
6 - Condições de acesso à internet do laboratório?					
7 - Computadores do laboratório (disponibilidade de máquinas)?					
8 - Instalações sanitárias (adequação e limpeza)?					
9 - Livraria (sede da FMO)?					
10 - Recursos audiovisuais?					
11 - Salão Auditório (sede/Nave/Solo Sagrado)?					
12 - Condições de acesso à Internet no campus?					
13 - Serviços de limpeza?					
14 - Publicações da Faculdade (revistas, artigos etc.)?					
15 - Serviço de segurança?					
16 - Estacionamento?					
17 - Laboratórios para fins didáticos?					
18 - Página da Instituição na Internet?					

5: EXCELENTE 4: ÓTIMO 3: BOM 2: REGULAR 1: RUIM

5. Avaliação Disciplinas/Corpo docente:

Questionário composto de 16 questões que tratam do relacionamento interpessoal professor-aluno, ação pedagógica e participação, tem o objetivo de avaliar o corpo docente nas atividades em sala de aula, além de verificar o grau de envolvimento dos alunos nas atividades acadêmicas diárias. Este instrumento, respondido pelos alunos, forneceu informações sobre o desenvolvimento de cada disciplina, propiciando uma maior compreensão dos fatores que influenciam o processo de ensino-aprendizagem.

TABELA 5 - Avaliação disciplinas/Corpo docente

	1	2	3	4	5
Com relação à infraestrutura e serviços:					
1 - O (A) professor (a) foi pontual quanto aos horários de início e término do período das aulas					
2 - O (A) professor (a) expressou com clareza suas ideias					
3 - Demonstra conhecimento de sua disciplina.					
4 - Dá exemplos esclarecedores da teoria.					
5 - A proposta de trabalho para o desenvolvimento foi apresentada.					
6 - Os objetivos propostos na disciplina foram cumpridos durante o período letivo.					
7 - As metodologias utilizadas facilitaram o processo ensino-aprendizagem.					
8 - Houve interação entre conteúdos teóricos e prática.					
9 - O (A) professor (a) incentivou a participação dos alunos em sala de aula.					
10 - O (A) professor (a) foi receptivo às sugestões propostas pelos alunos.					
11 - O (A) professor (a) utilizou critérios claros de avaliação.					
12 - O (A) professor (a) propôs avaliações que valorizam mais a reflexão do que a memorização.					
13 - Propõe outras atividades aos alunos. (Leitura, relatório, trabalho em grupo, trabalho em campo, debates).					
14 - Avalia bem e com justiça o desempenho dos alunos.					
15 - Dê uma nota geral entre 0 (zero) e 05 (cinco) para o (a) PROFESSOR(a)					

5: EXCELENTE 4: ÓTIMO 3: BOM 2: REGULAR 1: RUIM

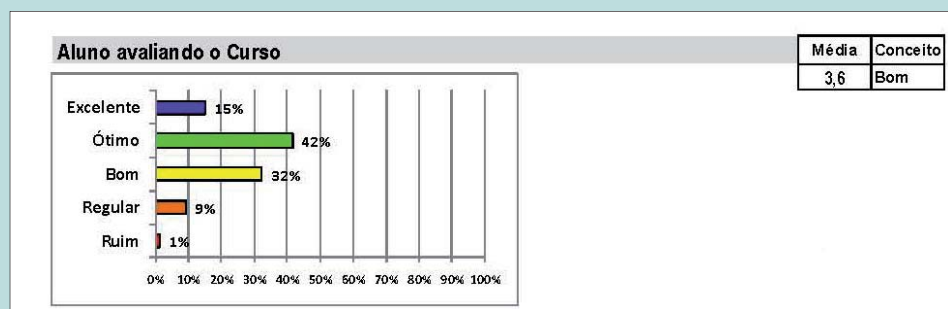
V - ANÁLISE DOS RESULTADOS

1. Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e à Instituição:

1.1 Avaliação dos alunos quanto ao curso

Com relação ao curso o questionário composto por 8 (oito) perguntas, no qual se procura conhecer a avaliação do aluno com relação a satisfação e com o desenvolvimento do curso.

GRÁFICO 1 – Aluno avaliando o curso



	Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
1 - O curso está atendendo às suas expectativas?	0%	8%	16%	54%	22%	3,9	Bom
2 - Você considera ter feito a opção correta pelo seu curso de graduação?	0%	5%	24%	41%	30%	3,9	Bom
3 - Você considera que o seu curso é bem conceituado no mercado?	5%	19%	54%	19%	3%	2,9	Regular
4 - Você conhece o projeto pedagógico do seu curso?	5%	24%	24%	41%	5%	3,2	Bom
5 - O curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto?	0%	3%	27%	54%	16%	3,8	Bom
6 - Você considera que o curso está atendendo à formação profissional prevista?	0%	3%	35%	41%	22%	3,8	Bom
7 - As disciplinas propostas estão adequadas à formação desejada?	0%	5%	41%	46%	8%	3,6	Bom
8 - O curso, sistematicamente, oferece atividades extracurriculares e de extensão (visitas técnicas, palestras, <i>workshops</i> , seminários etc.)?	0%	8%	38%	38%	16%	3,6	Bom
média geral						3,6	Bom

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

O curso foi avaliado em sua média, como "Bom". Entretanto as questões 1, 2 e 5 agregam um índice percentual dos conceitos "Excelente" e "Ótimo" em níveis superiores a 70% enquanto que as questões 4, 6, 7 e 8 apresentam, de fato, o conceito bom.

Na questão 3 (três) o Conceito foi "regular", pois se presume que seja devido à não regulamentação da profissão de teologia no país.

Ações Recomendadas:

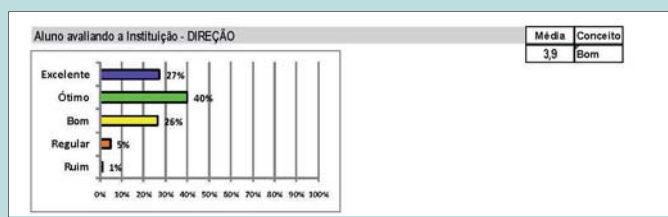
- Estabelecer como meta para a próxima avaliação a média geral 4 (quatro) – Com conceito "ótimo";
- Promover e divulgar atividades extracurriculares ;
- Apresentar e discutir com os alunos o projeto pedagógico do curso e a relação das disciplinas;
- Demonstrar e enfatizar o perfil profissional e atuação dos mesmos na sociedade, convidando pessoas com formação na área para expor sua atuação.

1.2 Avaliação dos alunos quanto à Instituição

Com relação à Instituição, o questionário, composto de 30 (trinta) questões, objetiva avaliar: Direção (6 questões), Coordenação (6 questões), Secretaria (3 questões), Biblioteca (5 questões), Tesouraria (3 questões), Tecnologia da Informação (3 questões), Atendimento/Comunicação (4 questões) e, conseqüentemente, a proposição de ações de correção.

1.2.1 Direção

GRÁFICO 2 – Aluno avaliando a Instituição - Direção



	Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito	
1 - A Direção tem procurado auxiliá-lo (a) a resolver problemas e a conduzir efetivamente o curso?	0%	8%	32%	38%	22%	3,7	Bom	
2 - A Direção se preocupa em responder/atender às suas solicitações a fim de solucionar os problemas com rapidez e eficiência?	3%	11%	19%	43%	24%	3,8	Bom	
3 - De acordo com a sua opinião, qual é o nível de preocupação da direção com a qualidade e o desenvolvimento do curso?	0%	3%	19%	32%	46%	4,2	Ótimo	
4 - Como você avalia a disponibilidade de tempo do seu diretor para atendê-lo (a)?	5%	3%	38%	35%	19%	3,6	Bom	
5 - Qual o nível de boa vontade dispensada pelo diretor em auxiliá-lo (a) nas suas necessidades?	0%	3%	22%	46%	30%	4,0	Ótimo	
6 - Qual o nível de tratamento oferecido pelo diretor?	0%	0%	27%	49%	24%	4,0	Bom	
						média geral	3,9	Bom

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

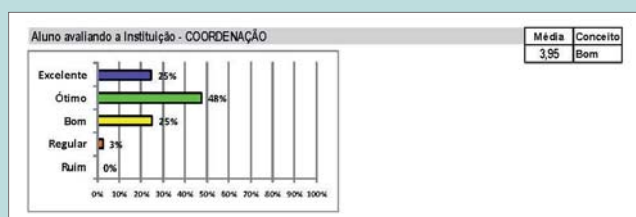
Apesar de a média geral ser de 3,9 com conceito. "Bom", a avaliação com relação à direção tem um percentual alto de 67% dos conceitos "Excelente" e "Ótimo", o que demonstra uma satisfação dos discentes com relação a esse item. As questões 1 e 4 com conceito "Bom" e índice percentual de "Excelente" e "Ótimo" em torno de 50% indica que há espaço para melhorar nesse quesito.

Ações Recomendadas:

- Identificar e comunicar à direção dificuldades pontuais dos discentes para agilizar o processo de resolução dos problemas;
- Disponibilizar horários para atendimento aos discentes por parte da direção.

1.3 Coordenação

GRÁFICO 3 – Aluno avaliando a Instituição - Coordenação



	Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
1 - A Coordenação tem procurado auxiliá-lo (a) a resolver problemas e a conduzir efetivamente o curso?	0%	0%	24%	57%	19%	3,95	Bom
2 - A Coordenação se preocupa em responder/atender às suas solicitações a fim de solucionar os problemas com rapidez e eficiência?	0%	0%	32%	51%	16%	3,84	Bom
3 - De acordo com a sua opinião, qual é o nível de preocupação do coordenador com a qualidade e o desenvolvimento do curso?	0%	0%	14%	43%	43%	4,30	Ótimo
4 - Como você avalia a disponibilidade de tempo do seu coordenador para atendê-lo (a)?	0%	8%	27%	49%	16%	3,73	Bom
5 - Qual o nível de boa vontade dispensada pelo coordenador em auxiliá-lo (a) nas suas necessidades?	0%	0%	30%	43%	27%	3,97	Bom
6 - Qual o nível de tratamento oferecido pelo coordenador?	0%	5%	22%	46%	27%	3,95	Bom
						média geral	Bom

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

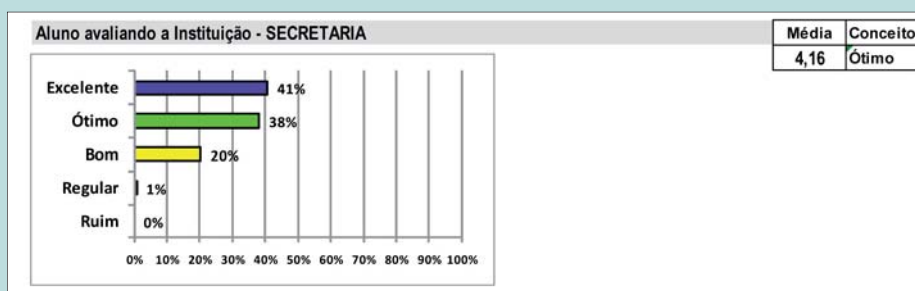
A média geral de 3,95 com conceito "Bom" está muito próxima do conceito "Ótimo", ou seja, média geral 4. Assim, para atingir esse índice na próxima avaliação, é necessário melhorar com relação às questões 2 e 4 na rapidez e eficiência na solução de problemas e na disponibilidade de tempo para atendimento dos alunos.

Ações Recomendadas:

- Identificar pontualmente os alunos que possam ter tido problemas com a Coordenação para buscar *feedback* para melhorias nos serviços;
- O número alto de alunos que parece desconhecer o acesso ao coordenador pode indicar que parte deles não conhece ou não busca o coordenador de curso;
- Recomendam-se inserções pontuais desta Coordenação nas salas de aula para comunicações e trocas de informações. Ainda assim, um trabalho de aproximação é recomendado;
- Parece não estar suficiente, para alguns alunos, a disponibilidade do coordenador;
- Avaliar pontualmente com estes respondentes o motivo de problemas de acesso aos coordenadores.

1.4 Secretaria

GRÁFICO 4 – Aluno avaliando a Instituição - Secretaria



	Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito	
1 - Como você avalia o atendimento recebido (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade etc.)?	0%	0%	22%	32%	46%	4,19	Ótimo	
2 - Qual o nível de boa vontade dispensado pelos servidores da secretaria?	0%	0%	16%	43%	41%	4,24	Ótimo	
3 - Como você avalia o nível de organização da secretaria?	0%	0%	24%	35%	41%	4,05	Ótimo	
						média geral	4,16	Ótimo

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

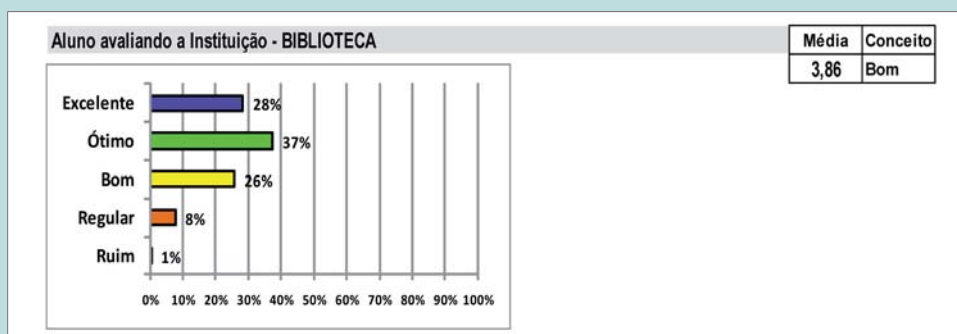
Avaliação positiva da secretaria com média geral de 4,16 e conceito: "Ótimo" em que se somarmos os percentuais de "Excelente" e "Ótimo" obteremos 79% de satisfação.

Ações Recomendadas:

- Avaliar com o pessoal administrativo, quais os principais problemas nos processos e discutir se o nível atual de automação dos processos está atendendo satisfatoriamente aos discentes;
- Identificar nas respostas, pontualmente, quais alunos encontraram dificuldades no atendimento e buscar sanar estes problemas com atuação do coordenador e representante administrativo, pois podem ser coletados *feedbacks* sobre problemas não identificados no volume de atendimento atual;
- Avaliar se é possível implantar e divulgar pontos de atendimentos virtuais por meio de um Portal Didático, utilizando tecnologias de redes sociais e internet, mídias cada vez mais comuns para os alunos.

1.5 Biblioteca

GRÁFICO 5 – Aluno avaliando a Instituição - Biblioteca



	Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
1 - Como você avalia o atendimento recebido (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade etc.)?	0%	8%	22%	32%	38%	4,00	Ótimo
2 - Qual o nível de boa vontade dispensado pelos servidores da Biblioteca?	0%	8%	16%	38%	38%	4,05	Ótimo
3 - Como você avalia o nível de organização da Biblioteca?	0%	3%	24%	51%	22%	3,92	Bom
4 - Na sua opinião, qual o nível dos serviços de apoio oferecidos pela Biblioteca (atendimento, auxílio em pesquisas, indicações, orientações etc.)?	0%	8%	27%	35%	30%	3,86	Bom
5 - Como você avalia a quantidade de livros e a atualização do acervo?	3%	11%	41%	30%	16%	3,46	Bom
						média geral	Bom

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

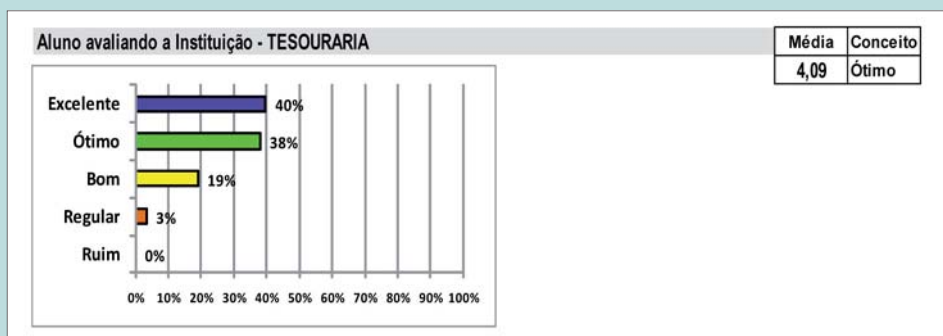
A avaliação com média geral de 3,86 com conceito "Bom" está próximo de atingir o conceito de "Ótimo" com média geral 4 (quatro). Para atingir a média geral 4, ou seja, conceito "Ótimo", precisa-se melhorar a satisfação com relação às questões 4 e 5, nos serviços de apoio e no volume e atualização do acervo.

Ações Recomendadas:

- Investir no aumento do número de periódicos e na atualização do acervo;
- Informar aos responsáveis pela Biblioteca esta avaliação para que ações de divulgação possam ser realizadas para aproximar os alunos do setor;
- Criar ação específica com o coordenador para que estas indiquem e usem efetivamente as publicações como instrumento pedagógico em parte das aulas ou das avaliações, aproximando o corpo discente da Biblioteca e incentivando a prática da leitura e a pesquisa bibliográfica.

1.6 Tesouraria

GRÁFICO 6 – Aluno avaliando a Instituição - Tesouraria



	Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito	
1 - Como você avalia o atendimento recebido (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade etc.)?	0%	3%	19%	38%	41%	4,05	Ótimo	
2 - Qual o nível de boa vontade dispensado pelos servidores da Tesouraria?	0%	3%	16%	41%	41%	4,14	Ótimo	
3 - Como você avalia o nível de organização da Tesouraria?	0%	3%	22%	35%	41%	4,08	Ótimo	
						média geral	4,09	Ótimo

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

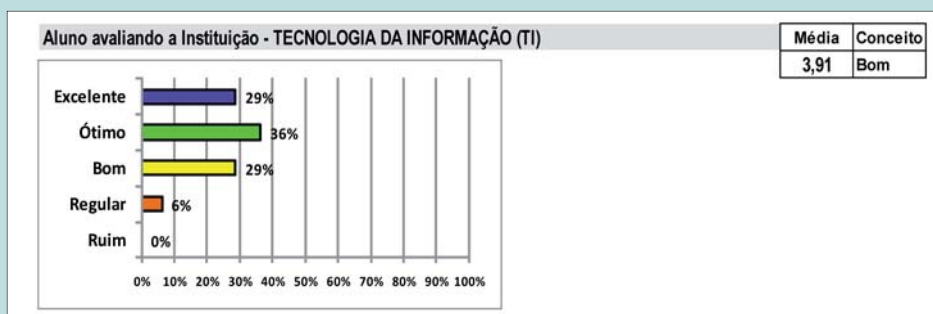
Avaliação positiva com Conceito "Ótimo" com média geral de 4,09, mas ainda com margem para atingir o conceito de Excelente com média geral de 5.

Ações Recomendadas:

- Estabelecer meta para atingir conceito máximo de Excelente;
- Desenvolver canal de comunicação direta com a Tesouraria via portal dos alunos;
- Promover maior troca de informações entre Secretaria e Tesouraria.

1.7 Tecnologia da Informação

GRÁFICO 7 – Aluno avaliando a Instituição – Tecnologia da Informação



	Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
1 - Como você avalia a manutenção dos computadores (laboratórios, terminal de consulta e biblioteca)?	0%	3%	22%	41%	35%	4,08	Ótimo
2 - Como você considera o treinamento recebido para operacionalização do sistema acadêmico?	0%	8%	35%	32%	24%	3,73	Bom
média geral						3,91	Bom

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

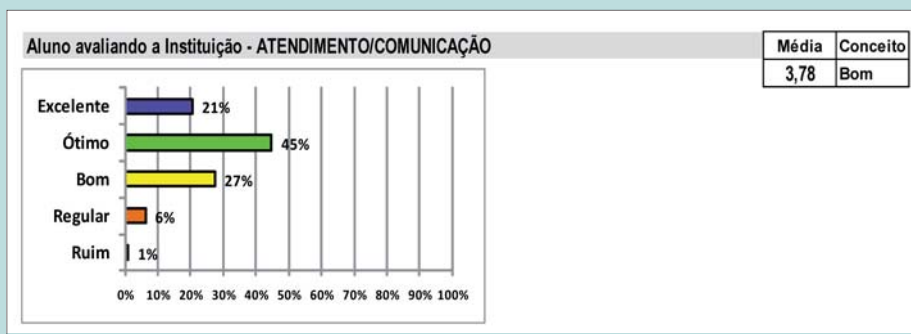
Apesar de a avaliação demonstrar um média geral de 3,91 e conceito "Bom", a avaliação de quesito está próximo do conceito "Ótimo" com média geral de 4,0. O que precisa melhorar é com relação ao treinamento e ao aumento do número de questões com relação à dimensão tecnológica para podermos fazer uma análise mais aprofundada.

Ações Recomendadas:

- Fazer uma avaliação específica sobre a qualidade da infraestrutura de TI: estações, softwares, quantidades, disponibilidades, horários de uso, instalações e suporte ao aluno;
- Avaliar o aumento de questões sobre este item para melhorar as análises e intervenções futuras;
- Avaliar se alguma nova tecnologia possa estar sendo demandada pelas disciplinas, o que pode indicar que uma atualização de software, aliada à atualização de hardware, necessitar ser implementada.

1.8 Atendimento/Comunicação

GRÁFICO 8 – Aluno avaliando a Instituição – Atendimento/Comunicação



	Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
1 - Como você considera o atendimento telefônico?	0%	3%	35%	43%	19%	3,78	Bom
2 - Como você considera o esclarecimento de informações (telefone, secretaria)?	0%	5%	32%	38%	24%	3,81	Bom
3 - Como você avalia as informações (email, mural de avisos)?	0%	5%	24%	51%	19%	3,84	Bom
4 - Como você avalia as informações (sistema acadêmico - portal do aluno) ?	5%	8%	22%	46%	19%	3,65	Bom
5 - Como você avalia a home page da Instituição?	0%	8%	22%	49%	22%	3,84	Bom
média geral						3,78	Bom

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

Este item também está próximo de atingir o conceito "Ótimo" com média geral de 4. Somando-se os percentuais de "Excelente" e "Ótimo" fica-se em torno de 65% a 70% de satisfação. Nesse sentido, mudanças pontuais quanto ao atendimento e esclarecimento via telefone e melhorias no portal do aluno levarão à melhora desse quesito.

Ações Recomendadas:

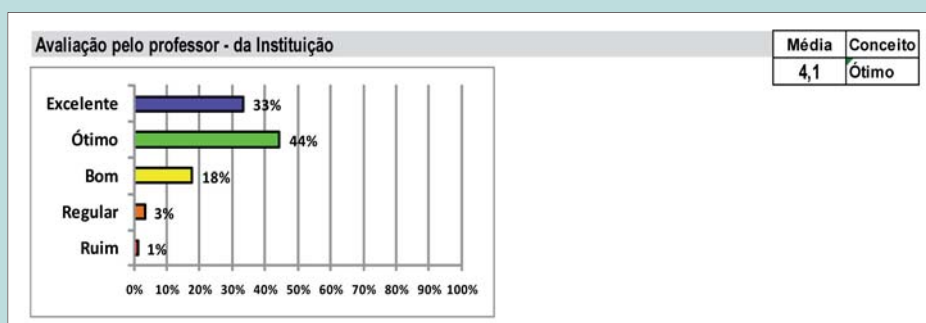
- Propor uma reestruturação no layout do site da faculdade;
- Utilizar novas mídias;
- Melhorar o tempo e a disponibilidade no atendimento telefônico.

1.9 Avaliação pelo professor - da Instituição e autoavaliação:

Este instrumento de avaliação foi composto de 20 questões que envolveram aspectos de infraestrutura, atendimento, organização e comunicação, ou seja, 10 (dez) questões com relação a instituição e os cursos e 10 (dez) questões de auto-avaliação.

1.9 Avaliação pelo professor - da Instituição

GRÁFICO 9 – Avaliação pelo professor - da Instituição



	Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
1 - Você se preocupa em conhecer ou se informar sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da Faculdade?	0%	0%	22%	44%	33%	4,1	Ótimo
2 - Qual a sua avaliação do(s) Projeto(s) Pedagógico(s) do(s) Curso(s) em que leciona?	0%	0%	22%	67%	11%	3,9	Bom
3 - A direção responde/atende às suas solicitações com rapidez e eficiência?	0%	33%	22%	22%	22%	3,3	Bom
4 - A direção da instituição, sistematicamente, o (a) informa das novas diretrizes ou procedimentos de trabalho	0%	0%	11%	33%	56%	4,4	Ótimo
5 - A direção responde/atende às suas solicitações a fim de solucionar os problemas com rapidez e eficiência?	0%	0%	11%	56%	33%	4,2	Ótimo
6 - O coordenador o (a) auxilia na solução de problemas e na condução efetiva do curso?	0%	0%	0%	67%	33%	4,3	Ótimo

	Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
7 - A Secretaria se coloca à disposição para dar suporte à (s) sua (s) disciplina(s)?	0%	0%	0%	56%	44%	4,4	Ótimo
8 - A Biblioteca tem oferecido um serviço de apoio compatível com as necessidades do(s) curso(s) (atendimento, auxílio em pesquisas, serviços etc.)?	0%	0%	33%	33%	33%	4,0	Ótimo
9 - O Setor de Tecnologia da Informação tem oferecido serviço de apoio compatível ao curso (plataforma moodle – sistema acadêmico – portal do professor)?	11%	0%	33%	11%	44%	3,8	Bom
10 - As condições de trabalho e a infraestrutura interna são adequadas?	0%	0%	22%	56%	22%	4,0	Ótimo
média geral						4,1	Ótimo

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

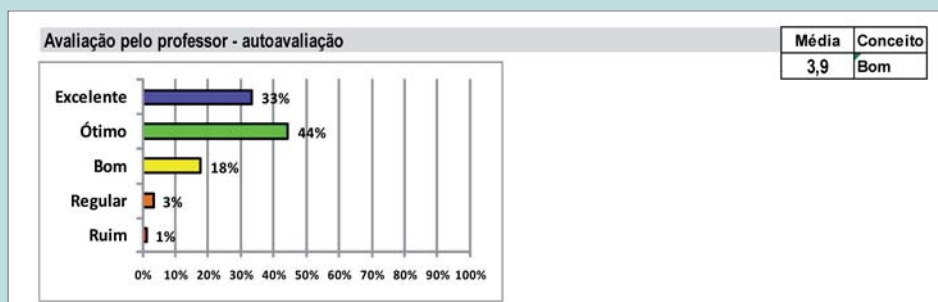
A avaliação da instituição feita pelos professores teve média geral 4,1 o que indica conceito "Ótimo". Algumas questões como a 7 e a 6 atingem índices de 100% de aprovação indicando conceitos "Excelente" e "Ótimo". As questões que precisam ser melhoradas em que os conceitos foram "Bons" são os itens 2, 3 e 9: nestes, tem-se que focar o corpo docente com relação ao projeto pedagógico, um maior treinamento sobre as plataformas tecnológicas e o relacionamento com a direção.

Ações Recomendadas:

- Avaliar novas formas de divulgação aos professores, o projeto pedagógico do curso e também as reuniões, em que os docentes possam participar das discussões sobre o projeto;
- Desenvolver treinamentos sistemáticos sobre as novas plataformas tecnológicas e no portal do professor, demonstrando as atualizações recentes;
- Promover um maior contato entre direção e professores para melhorar a tomada de decisão e a solução de problemas.

1.10 Avaliação pelo professor – autoavaliação

GRÁFICO 10 – Avaliação pelo professor – autoavaliação



	Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
1 - Você se preocupa em conhecer ou se informar sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da Faculdade?	0%	0%	56%	22%	22%	3,7	Bom
2 - Qual a sua avaliação do(s) Projeto(s) Pedagógico(s) do(s) Curso(s) em que leciona?	0%	11%	33%	0%	56%	4,0	Ótimo
3 - A direção responde/atende às suas solicitações com rapidez e eficiência?	0%	11%	33%	33%	22%	3,7	Bom
4 - Você tem demonstrado aos alunos, durante o desenvolvimento das aulas, a importância da sua disciplina e da contribuição com a formação do perfil profissiográfico proposto pelo(s) Curso(s)?	0%	0%	0%	67%	33%	4,3	Ótimo
5 - Você procura realizar autoavaliação(ões) da(s) disciplina(s) em conjunto com os alunos?	0%	11%	56%	22%	11%	3,3	Bom
6 - Você considera que o(s) curso(s) em que leciona atende(m) à formação profissional prevista?	0%	0%	0%	67%	33%	4,3	Ótimo
7 - Você auxilia/resolve, com rapidez, os problemas e solicitações dos alunos?	0%	11%	0%	89%	0%	3,8	Bom
8 - Seu sistema de avaliação tem estado de acordo com os objetivos do curso e das disciplinas?	0%	0%	11%	67%	22%	4,1	Ótimo
9 - O sistema de avaliação aplicado correspondeu ao previsto na ocasião da elaboração de seu plano de ensino?	0%	0%	33%	22%	44%	4,1	Ótimo
10 - Tem existido coerência entre as propostas, apresentadas no(s) plano(s) de ensino e os conteúdos desenvolvidos em sala de aula?	0%	0%	33%	44%	22%	3,9	Bom
média geral						3,9	Bom

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

Com uma avaliação com média geral de 3,9 e conceito "Bom", a autoavaliação dos professores está próximo de um conceito considerado "Ótimo". As questões com melhor avaliação com conceito "Ótimo" são: 4, 6, 8 e 2. As questões que precisam ser trabalhadas para o índice geral chegar ao conceito "Ótimo" e que tiveram um média baixa são as questões: 10, 7, 1, 3 e 5 em ordem de maior para menor nota. Assim, percebe-se que questões como relação entre conteúdo ministrado e plano de ensino, conhecimento sobre o PDI, agilidade na solução de problemas com os alunos e principalmente o quesito de autoavaliação junto aos alunos da disciplina são pontos que precisam ser melhorados por parte dos docentes.

Ações Recomendadas:

- Procurar a Coordenação e a Secretaria para informações sobre o Projeto Pedagógico do Curso;
- Reservar os minutos finais da aula para conversar com os alunos e solucionar possíveis problemas;
- Verificar semanalmente a relação entre conteúdo ministrado e o proposto no plano de

ensino e recorrer ao *feedback* dos alunos;

- Informar sobre o PDI da Instituição: embora o mesmo fique disponível através do portal da faculdade, na Secretaria e na Biblioteca, parece necessário que os professores sejam comunicados diretamente sobre essas formas de consulta ao PDI.

- Uma ação complementar dos coordenadores seria reforçar, junto com os discentes, a divulgação dos programas das disciplinas, seja pela fixação em quadros de aviso, seja pela publicação no site da Instituição ou mesmo pelo envio, por e-mail, dos conteúdos programáticos como um caderno geral do curso a cada aluno.

1.11 Autoavaliação pelo pessoal técnico-administrativo

A partir de um questionário composto de 10 questões, o pessoal técnico-administrativo pôde autoavaliar-se, respondendo às questões que envolveram conhecimento das normas e procedimentos, aspectos do local de trabalho, relacionamento, desenvolvimento pessoal, trabalho no dia a dia, estrutura, condições de trabalho, relacionamento e contribuição profissional.

GRÁFICO 11 – Avaliação pelo pessoal técnico-administrativo



	Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
1 - Você se preocupa em conhecer ou se informar sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da Faculdade?	0%	0%	67%	11%	22%	3,6	Bom
2 - A direção da instituição, sistematicamente, o (a) informa das novas diretrizes ou procedimentos de trabalho?	0%	11%	67%	0%	22%	3,3	Bom
3 - A direção responde/atende às suas solicitações com rapidez e eficiência?	0%	0%	78%	0%	22%	3,4	Bom
4 - A Instituição coloca-se à disposição para dar suporte ao desenvolvimento de suas funções?	0%	0%	67%	11%	22%	3,6	Bom
5 - A Instituição oferece apoio compatível do cargo que você ocupa (atendimento, auxílio em pesquisas, serviços etc.)?	0%	11%	44%	22%	22%	3,6	Bom
6 - As condições de trabalho e a infraestrutura interna são adequadas?	0%	11%	56%	11%	22%	3,4	Bom
7 - Como é sua relação interpessoal dentro da Instituição?	0%	0%	67%	11%	22%	3,6	Bom
8 - Como são as condições de seu local de trabalho?	0%	11%	56%	11%	22%	3,4	Bom
9 - Como são as condições de seu local de trabalho? (leve em consideração o espaço físico, os recursos materiais etc.).	0%	22%	44%	11%	22%	3,3	Bom
10 - Qual é o seu grau de motivação para o trabalho?	0%	22%	44%	11%	22%	3,3	Bom
						média geral	Bom

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

Com uma avaliação com média geral de 3,5 e conceito "Bom" nesse quesito, percebe-se que a Instituição pode melhorar com relação ao pessoal técnico-administrativo em termos de maior aproximação com a Direção, intervenções sobre a estrutura e recursos materiais e análise dos níveis de motivação geral.

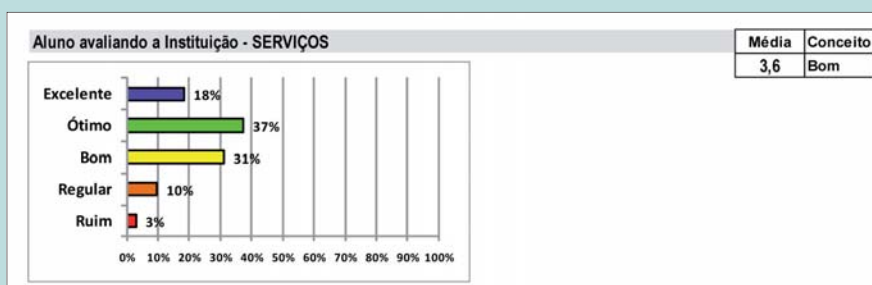
Ações Recomendadas:

- Aumentar a comunicação entre direção e pessoal técnico-administrativo;
- Reavaliar recursos materiais e espaço físico;
- Desenvolver políticas de capacitação e motivação.

1.12 Avaliação pelos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços:

Questionário composto por 18 perguntas respondido por professores, alunos e funcionários que permitiu verificar as condições de infraestrutura e serviços oferecidos pela Faculdade Messiânica e, conseqüentemente, a proposição de ações de correção.

GRÁFICO 12 – Avaliação pelos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços



	Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
1- Acesso a portadores de necessidades especiais?	3%	19%	41%	30%	8%	3,2	Bom
2 - Quanto ao acervo da Biblioteca?	0%	16%	41%	32%	11%	3,4	Bom
3 - Horário de funcionamento da Biblioteca?	0%	8%	46%	38%	8%	3,5	Bom
4 - Qualidade de atendimento da Biblioteca?	0%	8%	19%	46%	27%	3,9	Bom
5 - Acesso à Internet da Biblioteca (disponibilidade de terminais para uso)?	5%	11%	30%	41%	14%	3,5	Bom
6 - Condições de acesso à internet do laboratório?	0%	3%	19%	49%	30%	4,1	Ótimo
7 - Computadores do laboratório (disponibilidade de máquinas)?	0%	0%	30%	46%	24%	3,9	Bom
8 - Instalações sanitárias (adequação e limpeza)?	0%	8%	8%	49%	35%	4,1	Ótimo
9 - Livraria (sede da FMO)?	0%	14%	41%	32%	14%	3,5	Bom
10 - Recursos audiovisuais?	0%	5%	41%	43%	11%	3,6	Bom
11 - Salão Auditório (sede/Nave/Solo Sagrado)?	0%	0%	22%	43%	35%	4,1	Ótimo
12 - Condições de acesso à Internet no campus?	0%	14%	16%	49%	22%	3,8	Bom
13 - Serviços de limpeza?	0%	3%	24%	38%	35%	4,1	Ótimo
14 - Publicações da Faculdade (revistas, artigos etc.)?	3%	8%	41%	32%	16%	3,5	Bom

	Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
15 - Serviço de segurança?	5%	11%	43%	27%	14%	3,3	Bom
16 - Estacionamento?	35%	30%	24%	8%	3%	2,1	Regular
17 - Laboratórios para fins didáticos?	3%	11%	49%	27%	11%	3,3	Bom
18 - Página da Instituição na Internet?	3%	8%	30%	43%	16%	3,6	Bom
média geral						3,6	Bom

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

Com uma média geral de 3,6 e conceito "Bom", a análise deste item demonstra que algumas questões são consideradas de nível "Ótimo" e outras ficam próximas a este conceito. O que chama a atenção são as questões relativas à segurança, acesso à biblioteca, livraria, acesso a portadores de necessidades especiais e estacionamento. Nesse sentido, recomenda-se uma análise pontual do que pode estar sendo sugerido pelos alunos quanto ao espaço físico e infraestrutura em geral, talvez pelo crescimento das turmas e da quantidade de alunos, pode-se prever que a infraestrutura atual pode não ser mais suficiente.

Ações Recomendadas:

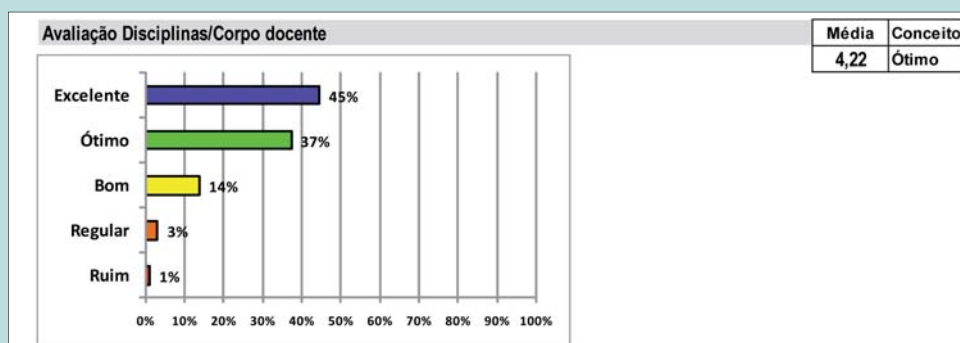
- Verificar a política de segurança no campus;
- Melhorar o acesso de portadores de necessidades especiais;
- Abordar com os discentes qual a dificuldade de acesso a biblioteca, se o mesmo é resultante da questão espacial ou de horário de funcionamento;
- Desenvolver parceria com estacionamentos próximos ao campus.

1.13 Avaliação Disciplinas/Corpo docente:

Questionário composto de 16 questões que tratam do relacionamento interpessoal professor-aluno, da ação pedagógica e da participação, tem o objetivo de avaliar o corpo docente nas atividades em sala de aula, além de verificar o grau de envolvimento dos alunos nas atividades acadêmicas diárias.

A avaliação do questionário foi individualizada por disciplina e professor. Assim, apurou-se o resultado geral de todas as disciplinas e professores.

GRÁFICO 13 – Avaliação disciplinas/Corpo docente



Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

Esta avaliação foi individualizada por disciplina e docente, e o resultado é o somatório geral de todas as avaliações referentes a cada disciplina e docente. Portanto, as avaliações individuais de cada disciplina/docente são apenas divulgadas para os professores de forma pontual. Com média geral de 4,22 e conceito "Ótimo", percebe-se um nível de satisfação positivo do corpo docente cujo objetivo para as próximas avaliações é atingir um índice de satisfação "Excelente".

Ações Recomendadas:

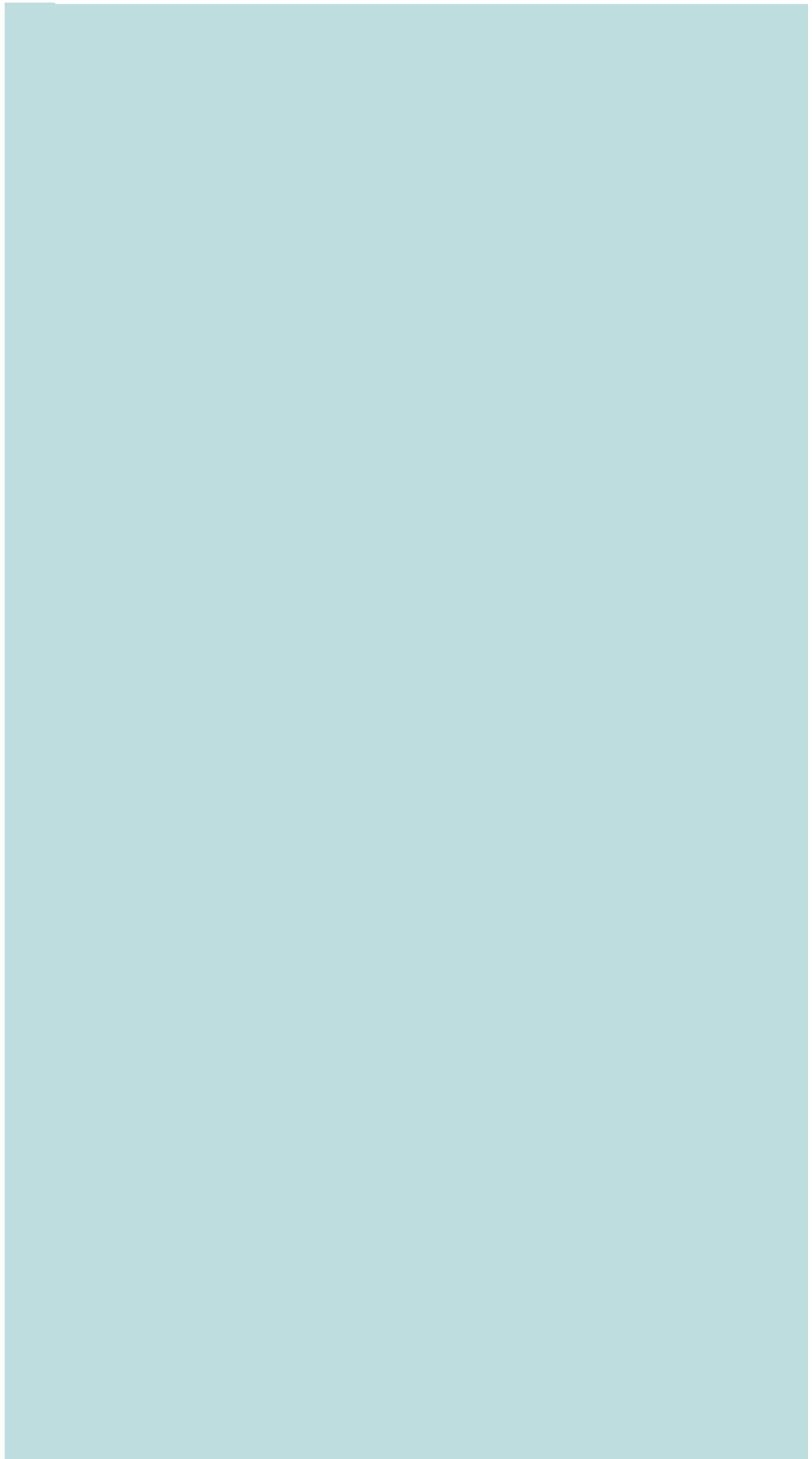
- Melhorar as questões abordadas na avaliação disciplina/docente;
- Promover e incentivar a capacitação docente principalmente a "didática".

CONSIDERAÇÕES FINAIS

Nas informações obtidas nesse estudo sugere atividades que possa apresentar as propostas de melhorias contidas neste relatório de auto-avaliação. Assim, recomenda que a auto-avaliação seja feita de modo que possam ser estabelecidas metas de curto, médio e longo prazos. Vários itens conduziram a resultados semelhantes, que puderam ser agrupados para que as ações pudessem ser estabelecidas.

Abaixo segue as recomendações para o próximo período de 2011 nos quais a CPA da Faculdade Messiânica possa traçar as referidas metas e seus respectivos prazos e também algumas medidas de intervenção pontuais.

São Paulo, 29 de abril de 2011
Comissão Própria de Avaliação – Faculdade Messiânica





FACULDADE
MESSIÂNICA

Rua Humberto I, 612
Fone: (11) 5087.5134 • Vila Mariana • São Paulo • SP