



# RELATÓRIO PARCIAL DE AUTOAVALIAÇÃO 2017

**MARÇO/2017**

## Sumário

INTRODUÇÃO.....	3
1. Entendendo o processo de avaliação – SINAES .....	4
1.1 Lei nº 10861 (14/04/04) .....	4
1.2. COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA .....	5
1.3. Comissão Própria de Avaliação – CPA – Faculdade Messiânica.....	5
2. METODOLOGIA .....	7
3. DESENVOLVIMENTO .....	12
3.1 Avaliação pelos Docentes e corpo Técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços .....	13
3.2 Avaliação Discente com relação à infraestrutura e serviços .....	13
3.3 Avaliação discente sobre Disciplinas, Curso e Gestão Institucional.....	14
3.3.1 – Avaliação discente sobre o Curso.....	14
3.3.2 - Avaliação discente sobre Gestão Institucional.....	15
3.3.3 - Alunos avaliando Corpo docente – Média geral .....	16
4. AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE .....	18
<b>FIGURAS</b>	
FIGURA 01 – Modelo de avaliação.....	04
FIGURA 02 – Etapas de auto-avaliação.....	06

## INTRODUÇÃO

A FACULDADE MESSIÂNICA, instituição de ensino superior privada e com sede na cidade de São Paulo, estado de São Paulo, apresenta neste documento o relatório parcial do seu processo de auto avaliação referente ao ano de 2017. O presente documento foi elaborado com a participação dos membros da CPA (Comissão Própria de Avaliação) – gestão 2016. A Avaliação Institucional é um dos componentes do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) com vistas à melhoria da qualidade da Educação Superior e é entendida pela CPA como uma excelente ferramenta para a gestão educacional.

A Faculdade Messiânica tem uma prática constante de retroalimentação versus avaliação para melhoria da qualidade dos cursos de Graduação e Pós-Graduação, bem como dos cursos e programas de Extensão e Pesquisa, o que tem garantido a excelência no ensino, na pesquisa e na extensão.

A experiência de planejar, a partir das respostas obtidas pela avaliação da CPA, tem permitido à Faculdade Messiânica uma análise criteriosa dos resultados institucionais. As dimensões preconizadas pelo SINAES presentes na avaliação da CPA (Comissão Própria de Avaliação), permitem apontar e (re)direcionar ações além de prever fragilidades, o que nos permite constantemente reafirmar quem somos, onde estamos e assim saber quem queremos ser e onde queremos chegar para implementar, com segurança e viabilidade, o plano de expansão e todas as ações projetadas no PDI (Plano de Desenvolvimento Institucional) da Faculdade.

Nesse sentido, faz-se imprescindível o envolvimento de toda comunidade acadêmica em todos os processos de avaliação.

## 1. Entendendo o processo de avaliação – SINAES

### 1.1 Lei nº 10861 (14/04/04)

Institui **SINAES** (**S**istema **N**acional de **A**valiação do **E**nsino **S**uperior): integra 3 modalidades de avaliação:

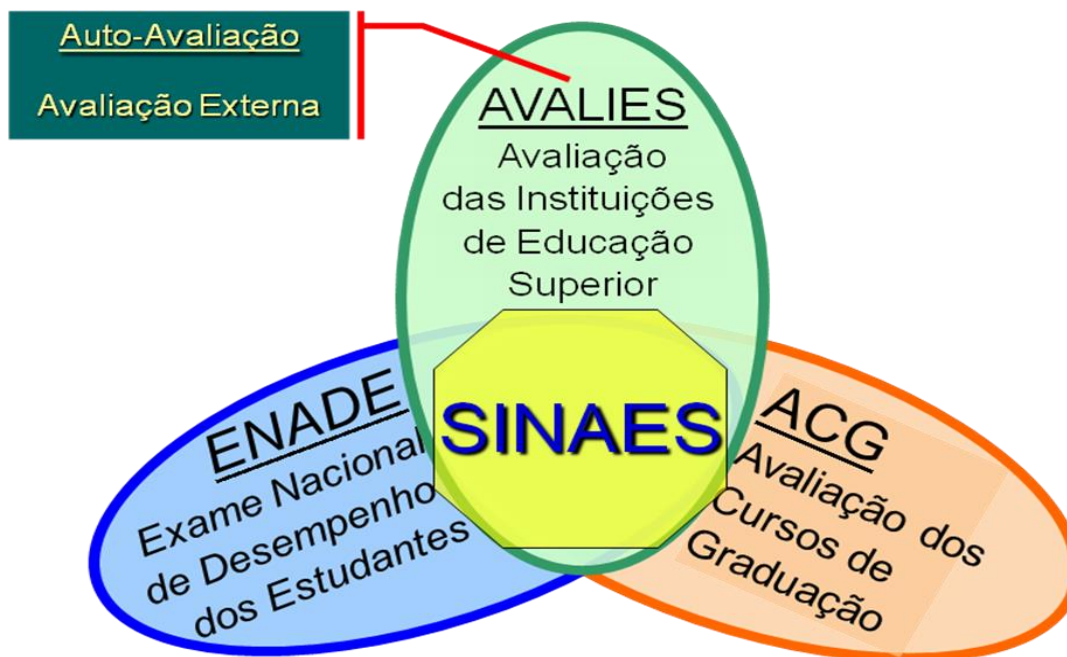
**1. Avaliação das Instituições de Educação Superior**, em suas 2 etapas:

- Autoavaliação: coordenada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA);
- Avaliação externa: realizada pelas comissões designadas pelo MEC/INEP.

**2. Avaliação dos Cursos de Graduação**: visitas *in loco* de comissões externas.

**3. Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (ENADE)**: para iniciantes e concluintes, em amostras, com definição anual das áreas participantes.

**FIGURA 01** – Modelo de avaliação:



## 1.2. COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA

**Lei nº 10861 (14/04/04), artigo 11, institui a Comissão Própria de Avaliação (CPA):**

- **Atribuições:**
  - Condução dos processos internos de avaliação;
  - Sistematização e prestação das informações solicitadas pelo MEC/INEP, obedecendo as seguintes diretrizes:
    - Constituição por ato do dirigente máximo da instituição;
    - Assegurada à participação de todos os segmentos da comunidade universitária e da sociedade civil organizada, sem maioria absoluta de um dos segmentos;
    - Atuação autônoma em relação aos conselhos e demais órgãos colegiados.
  
- Nomeação da CPA e seus membros:
- COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
  - Funções:
    - Coordenar e articular o processo interno de avaliação da IES;
  - Composição
    - Representantes de todos os segmentos da comunidade universitária e também da sociedade civil organizada.

## 1.3. Comissão Própria de Avaliação – CPA – Faculdade Messiânica

A CPA (Comissão Própria de Avaliação) da Faculdade Messiânica é uma comissão composta por representantes de todos os segmentos da comunidade acadêmica e da sociedade civil organizada e tem como objetivo coordenar e articular o processo interno de avaliação, bem como sistematizar e disponibilizar informações e dados das avaliações a toda comunidade acadêmica.

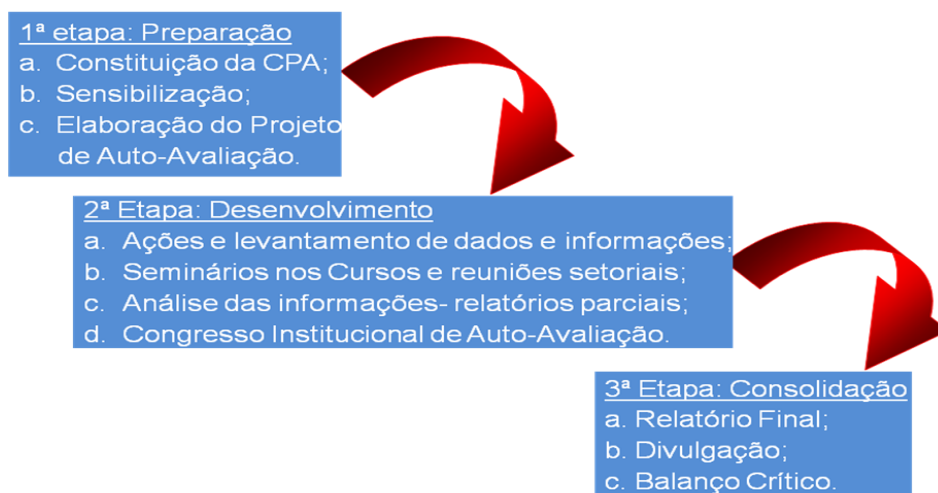
## Composição da CPA:

Nome	Segmento que representa
Ediléia Mota Diniz	Docente
Eleni Bambini Gorgueira	Docente
Amadeus Valdrigue	Docente
Maria Aparecida Bonifácio Costa	Discente
Juliana Rodrigues Oliveira	Discente
Adriana Ester Feltrin Gomes	Discente
Alessandro Assem	Técnico-administrativo
Zilda de Jesus Gonçalves Soledade	Técnico-administrativo
Sônia Rosa	Técnico-administrativo
Márcia Valéria de Arruda	Sociedade Civil Organizada
Francisco Alberto Ugayama	Sociedade Civil Organizada
Rodolfo de Andrade Carbone	Sociedade Civil Organizada

## Coordenação da CPA

Ediléia Mota Diniz

## FIGURA 02 – Etapas de auto-avaliação



## 2. METODOLOGIA

Optou-se por utilizar o mesmo instrumento de anos anteriores visto que já havia sido reformulado em 2013 com alguns pequenos ajustes em determinadas questões com o objetivo de melhor adequar o instrumento para as necessidades institucionais de 2017. Além disso optou-se também por fazer algumas adaptações no que se refere ao instrumento para o Ensino a distância pelo simples motivo de sua natureza ser diferente da presencial e, portanto, compreender questões com aspectos particulares. A seguir, inserimos ambos os instrumentos.

Para a coleta dos dados utilizou-se o sistema Sophia, alimentando um banco de dados e posteriormente a criação de relatórios em formato PDF. No entanto, para os alunos do curso virtual optou-se por aplicar o instrumento pelo Google.

Com relação à tabulação das respostas, as mesmas contemplavam uma escala 1 a 4, com os critérios: **4-Muito satisfeito, 3-Satisfeito, 2-Pouco Satisfeito, 1-Insatisfeito** e a opção de resposta **“Sem Condições de Opinar”**, com objetivo de permitir ao aluno a expressão real de algum ponto ou serviço que não tenha utilizado ou não tenha conhecimento.

A partir daí, extraem-se os gráficos percentuais dos valores médios de uma escala de 0% a 100% para sabermos o índice de satisfação do item avaliado e também uma nota média geral do conceito. O índice por perguntas e a nota geral média determinando o conceito proporcionaria condições para analisarmos as questões e as propostas de melhoria e intervenções.

Os instrumentos utilizados foram elaborados de forma a contemplar as especificidades da instituição, sendo desmembrados em três etapas:

- Etapa 1: Pesquisa realizada junto aos alunos com relação ao curso e à instituição. Corresponde ao Eixo 3 (Dimensão 2, 4 e 9), Eixo 4 (Dimensão 6) e Eixo 5 (Dimensão 7);
- Etapa 2: Pesquisa realizada junto aos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação a infraestrutura e serviços, correspondendo ao Eixo 5 (Dimensão 7);
- Etapa 3: Pesquisa realizada junto aos alunos com relação às disciplinas e corpo docente que corresponde ao Eixo 3 (Dimensão 2) e Eixo 4 (Dimensão 5).

## Instrumento aplicado para o Presencial

### Instrumento 01 - Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e a Instituição

#### Aluno avaliando o Curso

1. Você conhece o projeto pedagógico do seu curso?
2. O curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto?
3. Você considera que o curso está atendendo à formação profissional prevista?
4. As disciplinas propostas estão adequadas a formação desejada?
5. O curso, sistematicamente, oferece atividades extracurriculares e de extensão (visitas técnicas, palestras, workshops, seminários, etc.)?
6. As informações sobre Atividades Complementares são acessíveis e claras?
7. O campo de estágio proposto atende a formação profissional prevista?

**Questão aberta:** Utilize este espaço para deixar suas impressões sobre o curso.

#### Aluno avaliando a Gestão Institucional

Na sua percepção do desempenho profissional dos gestores institucionais (listados, abaixo), que nota você atribuiria:

1. Diretor Geral - Edivaldo de Oliveira Batista
2. Diretor Acadêmico – Prof. Emilson Soares dos Anjos
3. Vide Diretora – Profa. Rita Laura Cavalcante
4. Coordenador do Curso de Teologia – Prof. Paulo Roberto Pedrozo Rocha
5. Coordenadora do Curso de Pedagogia – Profa. Camilla Schiavo Ritzmann
6. Programa de apoio Psicopedagógico – Profa. Leslie Shinozuka

**Questão aberta:** Utilize este espaço para deixar suas impressões sobre os gestores.

### Instrumento 02 - Avaliação pelos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços.

1. Como você avalia o acesso a portadores de necessidades especiais?
2. Como você avalia o acervo da Biblioteca?
3. O horário de funcionamento da Biblioteca atende bem a necessidade dos alunos?
4. Acesso à Internet da Biblioteca (qualidade e disponibilidade de terminais para uso)?
5. Como você avalia o atendimento oferecido na Biblioteca? (Aspectos como cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)
6. Os serviços de apoio oferecidos pela Biblioteca são satisfatórios? (Atendimento, auxílio em pesquisas, indicações, orientações, etc.)
7. Na sua opinião, qual é o nível de organização da Biblioteca?
8. As condições de acesso à internet do Laboratório são satisfatórias?
9. A quantidade de computadores do laboratório de informática, atendem às necessidades dos alunos?
10. Como você avalia a adequação e limpeza das instalações?
11. Como você avalia a Livraria (localizada na sede da FMO)?
12. Que nota você atribui para os recursos audiovisuais disponíveis?
13. Como você avalia o Salão Auditório (localizado na sede da FMO)?
14. Como você avalia o Sinal de internet no campus?
15. Como você avalia a qualidade dos serviços de limpeza?



16. Como você avalia as publicações da Faculdade? (Revistas, artigos etc.)
17. Que nota você atribui ao serviço de segurança?
18. Como você avalia a acessibilidade ao Campus? (Facilidade de estacionar, e transporte público, etc.)
19. O laboratório para fins didáticos atende as necessidades dos alunos?
20. Manutenção das instalações físicas são realizadas de forma satisfatória?
21. Como você avalia as Salas de Aula no que se refere a qualidade (conforto, recursos audiovisuais e ambientação)?
22. Como você avalia o atendimento oferecido na Secretaria? (Cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)
23. Como você avalia o retorno da Secretaria aos seus requerimentos (prazos, encaminhamentos, documentos, etc)?
24. Como você avalia o atendimento recebido na Tesouraria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?
25. Como você avalia a agilidade dos seus requerimentos da Tesouraria (prazos, encaminhamentos, boletos etc)?
26. Como você considera o atendimento telefônico?
27. Como você considera o esclarecimento de informações (telefone, secretaria)?
28. As informações, email, mural de avisos, etc., são satisfatórias?
29. Que nota você atribui às informações contidas no portal do aluno?
30. Como você avalia a home page da instituição e redes sociais?
31. O atendimento da ouvidoria é satisfatório?
32. **Questão aberta:** Utilize este espaço para deixar as suas impressões sobre os serviços prestados pela faculdade de forma geral.

### **Instrumento 03 - Avaliação Disciplinas/Corpo Docente**

1. O (A) professor(a) foi pontual quanto aos horários de início e término do período das aulas?
2. O (A) professor(a) expressou com clareza suas ideias?
3. Demonstra conhecimento de sua disciplina?
4. Dá exemplos esclarecedores da teoria?
5. As metodologias utilizadas facilitaram o processo ensino-aprendizagem?
6. O (A) professor(a) incentivou a participação dos alunos em sala de aula?
7. O (A) professor(a) foi receptivo às sugestões e críticas dos alunos?
8. O (A) professor(a) apresentou e utilizou critérios claros de avaliação?
9. O (A) professor(a) propõe atividades aos alunos (leitura, relatório, trabalho em grupo, trabalho em campo, debates)?
10. O (A) professor(a) apresentou o plano de ensino (conteúdo programático/programa) da disciplina no início das aulas?

### **Instrumento aplicado para o Ensino a distância**

#### **Instrumento 01 - Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e a Instituição**

##### **Aluno avaliando o Curso**

1. Você conhece o projeto pedagógico do seu curso?
2. O curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto?
3. Você considera que o curso está atendendo à formação profissional prevista?
4. As disciplinas propostas estão adequadas a formação desejada?
5. O curso, sistematicamente, oferece atividades extracurriculares e de extensão (visitas técnicas, palestras, workshops, seminários, etc)
6. As informações sobre Atividades Complementares são acessíveis e claras?
7. **Questão aberta:** Utilize este espaço para deixar suas impressões sobre o curso.

### Aluno avaliando a Gestão Institucional

Na sua percepção do desempenho profissional dos gestores institucionais (listados, abaixo), que nota você atribuiria:

1. Diretor Geral - Edivaldo de Oliveira Batista
2. Diretor Acadêmico – Prof. Emilson Soares dos Anjos
3. Vice Diretora – Profa. Rita Laura Cavalcante
4. Coordenador do Curso de Teologia EaD– Prof. Amadeus Valdrigue
5. Programa de apoio Psicopedagógico – Profa. Leslie Shinozuka
6. **Questão aberta:** Utilize este espaço para deixar suas impressões sobre os gestores.

### Instrumento 02 - Avaliação pelos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços.

1. Como você avalia o acesso a portadores de necessidades especiais?
2. Como você avalia o acervo da Biblioteca?
3. O horário de funcionamento da Biblioteca atende bem a necessidade dos alunos?
4. Acesso à Internet da Biblioteca (qualidade e disponibilidade de terminais para uso)?
5. Como você avalia o atendimento oferecido na Biblioteca? (Aspectos como cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)
6. Os serviços de apoio oferecidos pela Biblioteca são satisfatórios? (Atendimento, auxílio em pesquisas, indicações, orientações, etc.)
7. Na sua opinião, qual é o nível de organização da Biblioteca?
8. As condições de acesso à internet do Laboratório são satisfatórias?
9. A quantidade de computadores do laboratório de informática, atendem às necessidades dos alunos?
10. Como você avalia a adequação e limpeza das instalações?
11. Que nota você atribui para os recursos audiovisuais disponíveis?
12. Como você avalia o sinal de internet no campus?
13. Como você avalia a qualidade dos serviços de limpeza?
14. Como você avalia as publicações da Faculdade? (Revistas, artigos etc.)
15. Como você avalia a acessibilidade ao Campus? (Facilidade de estacionar, e transporte público, etc.)
16. O laboratório para fins didáticos atende as necessidades dos alunos?
17. Manutenção das instalações físicas são realizadas de forma satisfatória?
18. Como você avalia as Salas de Aula no que se refere a qualidade (conforto, recursos audiovisuais e ambientação)?
19. Como você avalia o atendimento oferecido na Secretaria? (Cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)
20. Que nota você atribui à resposta da Secretaria aos seus requerimentos (prazos, encaminhamentos, documentos, etc)?
21. Como você avalia o atendimento recebido na Tesouraria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?
22. Como você avalia a agilidade dos seus requerimentos da Tesouraria (prazos, encaminhamentos, boletos etc)?
23. Como você considera o atendimento telefônico?
24. Como você considera o esclarecimento de informações (telefone, secretaria)?
25. As informações, email, mural de avisos, etc., são satisfatórias?
26. Que nota você atribui às informações contidas no portal do aluno?
27. Como você avalia a home page da instituição e redes sociais?
28. O atendimento da ouvidoria é satisfatório?

### Instrumento 03 - Avaliação Disciplinas/Corpo Docente

1. Como você avalia o conteúdo apresentado pela disciplina e sua relevância?
2. O (A) professor(a) expressou com clareza suas ideias?

3. Demonstra conhecimento de sua disciplina?
4. Dá exemplos esclarecedores da teoria?
5. As metodologias utilizadas facilitaram o processo ensino-aprendizagem?
6. Os materiais de estudos são relevantes para aprofundar o conteúdo?
7. O (A) professor(a) incentivou a participação dos alunos em sala de aula?
8. O (A) professor(a) foi receptivo às sugestões e críticas dos alunos?
9. O (A) professor(a) apresentou e utilizou critérios claros de avaliação?
10. O (A) professor(a) propõe atividades aos alunos (leitura, relatório, trabalho em grupo, trabalho em campo, debates)?
11. Os materiais de estudo?
12. Atribua uma nota de 0 a 5 para o professor.
13. **Questão aberta:** Se desejar, utilize esse espaço para expor sua opinião sobre o Corpo Docente

**Respostas:**

Não sei avaliar

1 Insatisfeitos

2 Pouco satisfeito

3 Satisfeito

4 Muito satisfeito

### 3. DESENVOLVIMENTO

Nas pesquisas realizadas em 2017, tivemos uma boa participação de quase todos os grupos e algumas dificuldades que trouxeram aos membros da CPA um aprendizado muito grande no gerenciamento das pesquisas.

A avaliação foi aplicada para todos os alunos, docentes e discentes das modalidades presencial e a distância, tomando-se o cuidado de resguardar o sigilo das respostas. O questionário foi aplicado a partir do dia 20 de outubro se estendendo até novembro para todos por meio do sistema acadêmico Sophia, no qual todos teriam acesso. Foi feita campanha intensa com todos os presentes (discentes, docentes e funcionários). Tivemos alguns problemas na aplicação visto que alguns alunos não estavam encontrando o acesso à pesquisa no sistema acadêmico o que nos fez manter a pesquisa aberta por mais de um mês. Além disso notamos que os docentes e corpo técnico administrativo também não apresentaram o envolvimento necessário, e mesmo reabrindo a pesquisa por mais de uma vez para que todos pudessem responder, não atingimos 50% da participação.

A partir de todas as dificuldades que encontramos com a aplicação do questionário no que se refere à parte de informática e secretaria, notamos que se torna cada vez mais complexo o gerenciamento desta parte pela CPA visto que não há um membro dedicado exclusivamente para a aplicação do instrumento neste período de avaliação. Tal ausência constatou-se após as diversas dificuldades que encontramos não somente para distribuição da pesquisa entre todos, mas também para a tabulação, visto que obter os dados consolidados só se tornou possível após o envolvimento e dedicação efetiva de um membro de suporte do departamento de TI da mantenedora.

Devido às dificuldades encontradas com a distribuição do questionário e a manipulação dos dados no sistema acadêmico, optou-se por aplicar o questionário para os alunos do ensino a distância pelo sistema do Google para que pudéssemos ter um gerenciamento melhor, o que resultou em um retorno de 57%. Essa pode ser uma excelente alternativa visto que muitos alunos optam por preencher o questionário em seu celular e isso pode facilitar e agilizar muito no processo.

Os resultados apresentados a seguir foram coletados pelo sistema Sophia e Google nos períodos apresentados. As análises a seguir indicam o percentual de respondentes de acordo

com o item marcado no momento de resposta e para cada grupo, optou-se por fazer um breve comentário analisando as respostas.

O relatório está organizado por blocos, como feito nos anos anteriores, sendo que inserimos agora na composição o curso a distância:

**Bloco 1:**

Avaliação Docente e Técnico Administrativo sobre Infraestrutura e serviços

Avaliação Discente sobre Infraestrutura e serviços

**Bloco 2:**

Avaliação Discente sobre Disciplinas, Curso e Gestão Institucional

### **3.1 Avaliação pelos Docentes e corpo Técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços**

Infelizmente não obtivemos um percentual mínimo para considerar válidas as respostas do questionário, visto que obtivemos apenas 40% de participação; de um total de 52 pessoas, apenas 21 se manifestaram. Consideramos ser este um ponto a ser trabalhado pela CPA juntamente com a Direção da Instituição, para que tenhamos maior engajamento de todo o corpo docente e funcionários no preenchimento do instrumento.

### **3.2 Avaliação Discente com relação à infraestrutura e serviços**

Infelizmente não obtivemos um percentual mínimo para considerar válidas as respostas do questionário, visto que obtivemos apenas 46% de participação no total. Essa defasagem aconteceu visto que na aplicação do instrumento no período de outubro e novembro, devido à uma falha de distribuição, não foi atribuído aos alunos para avaliação essa parte do questionário. Após reunião da CPA em início de março para tratamento e análise das respostas obtidas foi que se notou a deficiência. Retomou-se então a aplicação desta parte do

instrumento, apenas para os discentes, obtendo somente os 46% citados. Consideramos ser este um ponto a ser trabalhado pela CPA juntamente com a Direção da Instituição, para que tenhamos maior engajamento de todo o corpo docente e funcionários no preenchimento do instrumento, além de uma dedicação mais exclusiva de algum funcionário para que possa monitorar mais propriamente a distribuição e controle da aplicação.

### **3.3 Avaliação discente sobre Disciplinas, Curso e Gestão Institucional**

#### **3.3.1 – Avaliação discente sobre o Curso**

No que se refere à avaliação do aluno com relação ao curso, houve 45 respostas de um universo de 62 alunos matriculados no segundo semestre letivo de 2017 - nos 2º, 4º e 6º semestres do Curso de Teologia - do período noturno. Já no curso de Pedagogia, obtivemos 30 respostas de um total de 40 alunos matriculados nos 2º e 4º semestres do Curso de Pedagogia – do período noturno. Portanto, os resultados apresentados a seguir representam a opinião de 72,58% dos alunos matriculados no curso de Teologia e 75% dos alunos no curso de Pedagogia. Quanto a avaliação do curso aplicado para os alunos do sistema virtual, obtivemos 57% de retorno.

Eles foram perguntados se conhecem o Projeto Pedagógico do Curso de Teologia obtivemos 68,9% respostas que conheciam, sim; 17,8% não e 13,3% não souberam avaliar, do curso de Pedagogia a resposta foi de que 83,3% dos alunos conhecem o Projeto Pedagógico do Curso de Pedagogia, 13,3% responderam que não o conhecem e 3,3% não sabem avaliar. Já com relação ao ambiente virtual obtivemos 60% de sim, 35% de não e 5% de não sei avaliar o que aponta a necessidade de uma maior divulgação do projeto junto aos alunos.

Quanto à pergunta sobre se o curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto, do Curso de Teologia 91,1% responderam sim e 2,2% responderam não e 6,7% não souberam avaliar, do Curso de Pedagogia 100% responderam sim. No curso de Teologia EAD as respostas foram 75% de muito satisfeito, e 25% de apenas satisfeito.

Quando perguntados se o curso está atendendo à formação profissional prevista, do Curso de Teologia 86,7% responderam que está atendendo e 2,2% não e 11,1% não souberam avaliar, do Curso de Pedagogia 93% responderam sim que o curso atende a

formação profissional prevista e 7% não souberam avaliar. Em se tratando da Teologia EAD as respostas foram semelhantes com 80% de muito satisfeito e 20% de apenas satisfeito.

Sobre se as disciplinas propostas estão adequadas à formação desejada, do Curso de Teologia 91,1% entendem que sim, 6,7% entendem que não e 2,2% não souberam avaliar, do Curso de Pedagogia 100% entendem que sim as disciplinas propostas estão adequadas à formação. Já na modalidade EAD os alunos da Teologia responderam que 70% estão muito satisfeitos e 30% apenas satisfeitos

Quanto à questão das atividades extracurriculares, a pergunta foi se o curso oferece, sistematicamente, tais atividades, como: visitas técnicas, palestras, workshops e seminários, do Curso de Teologia 97,8% dos alunos responderam que sim, enquanto 2,2% responderam que não, do Curso de Pedagogia 90% dos alunos responderam que sim e 10% não souberam avaliar. Na Teologia EAD as respostas foram mais diversificadas sendo 25% muito satisfeito, 40% satisfeitos, 15% pouco satisfeito e 20% não sabem avaliar. Essas respostas nos permitem avaliar que essa é ainda uma questão importante e que precisa ser melhor divulgada junto aos discentes.

Sobre as Atividades Complementares, se estas possuem informações claras e acessíveis, do Curso de Teologia 97,8% responderam que sim, enquanto que 2,2% entendem que não, do Curso de Pedagogia 90% responderam que sim, enquanto 10% não souberam avaliar. Contudo os alunos da Teologia EAD responderam 45% muito satisfeitos e 55% de satisfeitos.

Perguntados se o Campo de Estágio proposto atende à formação profissional prevista, do Curso de Teologia 71,1% responderam que sim, 2,2% responderam que não e 26,7% não souberam avaliar, do Curso de Pedagogia 83% responderam sim, 7% não e 10% não souberam avaliar.

Na questão aberta, para utilização do espaço para deixar suas impressões sobre o curso, alguns alunos manifestaram sua opinião, conforme transcrito em sua íntegra nos Anexos deste relatório.

### **3.3.2 - Avaliação discente sobre Gestão Institucional**

Perguntados sobre o desempenho profissional dos gestores institucionais, o resultado foi o seguinte:

Diretor Geral – Prof. Edivaldo de Oliveira Batista: do Curso de Teologia 46,7% não sabem avaliar, 6,7% insatisfeitos, 4,4% pouco satisfeitos, 24,4% satisfeitos e 17,8% muito satisfeitos, no Curso de Pedagogia 23% não sabem avaliar enquanto 67% satisfeitos e 10% muito satisfeito. Quanto ao curso de Teologia no EaD obtivemos 25% de muito satisfeito, 30% de satisfeito e 45% de não sei avaliar.

Diretor Acadêmico – Prof. Emilson Soares dos Anjos: do curso de Teologia 13,3% não sabem avaliar, 4,4% pouco satisfeitos, 26,7% satisfeitos e 55,6% muito satisfeitos, do Curso de Pedagogia 33% não sabem avaliar, 60% satisfeitos e 7% muito satisfeitos. No caso de Teologia EaD temos 65% de muito satisfeito, 20% de satisfeito e 15% de não sei avaliar.

Vice-Diretora – Profa. Rita Laura Cavalcante: do Curso de Teologia 11,1% não souberam avaliar, 4,4% pouco satisfeitos, 22,2% satisfeitos e 62,2% muito satisfeitos, do Curso de Pedagogia 30% não souberam avaliar, 3% pouco satisfeitos, 40% satisfeitos e 27% muito satisfeitos. Na Teologia EaD seu desempenho foi assim avaliado: 55% muito satisfeito, 20% de satisfeito e 25% de não sei avaliar.

Coordenador do Curso de Teologia: Prof. Paulo Roberto Pedrozo Rocha: 15,6% satisfeitos e 84,4% muito satisfeitos.

Coordenadora do Curso de Pedagogia: Profa. Camilla Schiavo Ritzmann: 24% satisfeitos e 76% muito satisfeitos.

Coordenador de curso Amadeus Valdrigue quanto ao curso de Teologia EAD: 95% de muito satisfeitos e 5% de satisfeitos

Psicopedagoga Profa. Leslie Shinozuka: do Curso de Teologia 64,4% não sabem avaliar, 2,2% insatisfeitos, 2,2% pouco satisfeitos, 15,6% satisfeitos e 15,6% muito satisfeitos, do Curso de Pedagogia 38% não sabem avaliar, 3% insatisfeitos, 14% pouco satisfeitos, 34% satisfeitos e 10% muito satisfeitos. Quanto ao curso de Teologia EaD obtivemos 20% de muito satisfeito, 25% de satisfeitos, 5% de pouco satisfeitos e 50% de não sei avaliar.

### **3.3.3 - Alunos avaliando Corpo docente – Média geral**

Os próximos números dizem respeito às respostas dos alunos sobre os professores do seu quadro de horário no 2o semestre de 2017.

De maneira geral, podemos verificar que a satisfação dos alunos com relação aos seus professores é bastante positiva, pois em todos os requisitos a média de cada professor foi bem



conceituada. Os cursos de Pedagogia e Teologia presenciais, atingiram o percentual de 85% de conceito “Muito satisfeito” e 15% de conceito “bom”, ambos. No curso de Teologia EaD os resultados foram o seguinte: 80% de muito satisfeito, 15% de satisfeito e 5% de pouco satisfeito.

Em uma análise qualitativa, principalmente das questões abertas, observamos que a percepção dos alunos quanto ao corpo docente é bastante positiva, pois o percentual do conceito “muito satisfeito” em todas as questões foi expressivo. O mesmo ocorreu com o resultado do item “satisfeito” que também superou muito todos os outros quesitos.

Dentre as observações apresentadas, notamos que algumas delas merecem nossa atenção:

- Revisão da metodologia adotada por alguns docentes, procurando maior dinamismo e flexibilidade na aplicação dos conteúdos planejados;
- Procurar novas formas de transmissão do conteúdo planejado, de maneira mais dinâmica e “menos convencional” (conteudista) que possa proporcionar maior participação e reflexão do aluno mediante o tema proposto;
- Permitir a receptividade dos alunos com relação às questões apresentadas em aulas, promovendo debates e discussões pertinentes ao conteúdo apresentado;
- Aplicação do conteúdo planejado em consonância com a coordenação de curso e o projeto pedagógico do mesmo, a fim de que não se desvie totalmente do assunto;
- Sugestão de materiais de apoio, por meio dos docentes, para complemento de estudos da disciplina.

No que se refere às questões objetivas de cada curso, sugerimos que os respectivos coordenadores, analisem os resultados com o intuito de identificar as eventuais fragilidades a fim de propor melhorias para suprir o que foi apontado pelos discentes nas observações acima propostas.

## 4. AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE

Os componentes da CPA acreditam que o presente relatório é um importante instrumento para a Direção da Instituição e, portanto merecem atenção e confiabilidade nos dados apresentados. Neste ano o relatório está mais enxuto visto que obtivemos uma participação mais tímida dos discentes, docentes e corpo técnico administrativo, o que levou aos membros da Comissão a repensar alguns aspectos abaixo relacionados.

- Fortalecer a Comissão no sentido de consolidar a participação dos membros;
- Instituir uma cultura avaliativa na instituição como um todo;
- Viabilizar uma infraestrutura mínima necessária para o desenvolvimento das atividades da Comissão;

A Comissão nota que alguns pontos de observação se tornam comuns, e apesar de não termos obtido o mínimo necessário de respostas para compor o relatório, algumas das questões apresentadas nos anos anteriores continuam sendo presentes nas respostas.

Acreditamos que ao longo deste presente relatório, possamos ter contribuído para a melhoria constante da Faculdade Messiânica em cumprimento de sua missão integral.

São Paulo, 31 de março de 2018.  
Comissão Própria de Avaliação - Faculdade Messiânica