



RELATÓRIO INTEGRAL DE AUTOAVALIAÇÃO 2020

MARÇO/2021

Sumário

INTRODUÇÃO	3
1. Entendendo o processo de avaliação – SINAES	4
1.1 Lei nº 10861 (14/04/04)	4
1.2. COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA	5
1.3. Comissão Própria de Avaliação – CPA – Faculdade Messiânica	5
2. METODOLOGIA	7
3. DESENVOLVIMENTO	12
3.1 Avaliação com relação à infraestrutura e serviços	13
3.1.1 Avaliação pelos Docentes e corpo Técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços	13
3.1.2 Avaliação Discente com relação à infraestrutura e serviços	14
3.3 Avaliação discente sobre Disciplinas, Curso e Gestão Institucional	17
3.3.1 – Avaliação discente sobre o Curso	17
3.3.2 - Avaliação discente sobre Gestão Institucional	18
3.3.3 - Alunos avaliando Corpo docente – Média geral	19
4. AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE	19
5. CONSIDERAÇÕES FINAIS	21

FIGURAS

FIGURA 01 – Modelo de avaliação.....	04
FIGURA 02 – Etapas de auto-avaliação.....	06

INTRODUÇÃO

A FACULDADE MESSIÂNICA, instituição de ensino superior privada e com sede na cidade de São Paulo, estado de São Paulo, apresenta neste documento o relatório integral do seu processo de auto avaliação referente ao ano triênio 2018, 2019 e 2020. O presente documento foi elaborado com a participação dos membros da CPA (Comissão Própria de Avaliação) – gestão 2020. A Avaliação Institucional é um dos componentes do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) com vistas à melhoria da qualidade da Educação Superior e é entendida pela CPA como uma excelente ferramenta para a gestão educacional.

A Faculdade Messiânica tem uma prática constante de retroalimentação versus avaliação para melhoria da qualidade dos cursos de Graduação e Pós-Graduação, bem como dos cursos e programas de Extensão e Pesquisa, o que tem garantido a excelência no ensino, na pesquisa e na extensão.

A experiência de planejar, a partir das respostas obtidas pela avaliação da CPA, tem permitido à Faculdade Messiânica uma análise criteriosa dos resultados institucionais. As dimensões preconizadas pelo SINAES presentes na avaliação da CPA (Comissão Própria de Avaliação), permitem apontar e (re)direcionar ações além de prever fragilidades, o que nos permite constantemente reafirmar quem somos, onde estamos e assim saber quem queremos ser e onde queremos chegar para implementar, com segurança e viabilidade, o plano de expansão e todas as ações projetadas no PDI (Plano de Desenvolvimento Institucional) da Faculdade.

Nesse sentido, faz-se imprescindível o envolvimento de toda comunidade acadêmica em todos os processos de avaliação.

1. Entendendo o processo de avaliação – SINAES

1.1 Lei nº 10861 (14/04/04)

Institui **SINAES** (**S**istema **N**acional de **A**valiação do **E**nsino **S**uperior): integra 3 modalidades de avaliação:

1. Avaliação das Instituições de Educação Superior, em suas 2 etapas:

- Auto avaliação: coordenada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA);
- Avaliação externa: realizada pelas comissões designadas pelo MEC/INEP.

2. Avaliação dos Cursos de Graduação: visitas *in loco* de comissões externas.

3. Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (ENADE): para iniciantes e concluintes, em amostras, com definição anual das áreas participantes.

FIGURA 01 – Modelo de avaliação:



1.2. COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA

Lei nº 10861 (14/04/04), artigo 11, institui a Comissão Própria de Avaliação (CPA):

- **Atribuições:**
 - Condução dos processos internos de avaliação;
 - Sistematização e prestação das informações solicitadas pelo MEC/INEP, obedecendo as seguintes diretrizes:
 - Constituição por ato do dirigente máximo da instituição;
 - Assegurada à participação de todos os segmentos da comunidade universitária e da sociedade civil organizada, sem maioria absoluta de um dos segmentos;
 - Atuação autônoma em relação aos conselhos e demais órgãos colegiados.

- Nomeação da CPA e seus membros:
- COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
 - Funções:
 - Coordenar e articular o processo interno de avaliação da IES;
 - Composição
 - Representantes de todos os segmentos da comunidade universitária e também da sociedade civil organizada.

1.3. Comissão Própria de Avaliação – CPA – Faculdade Messiânica

A CPA (Comissão Própria de Avaliação) da Faculdade Messiânica é uma comissão composta por representantes de todos os segmentos da comunidade acadêmica e da sociedade civil organizada e tem como objetivo coordenar e articular o processo interno de avaliação, bem como sistematizar e disponibilizar informações e dados das avaliações a toda comunidade acadêmica.

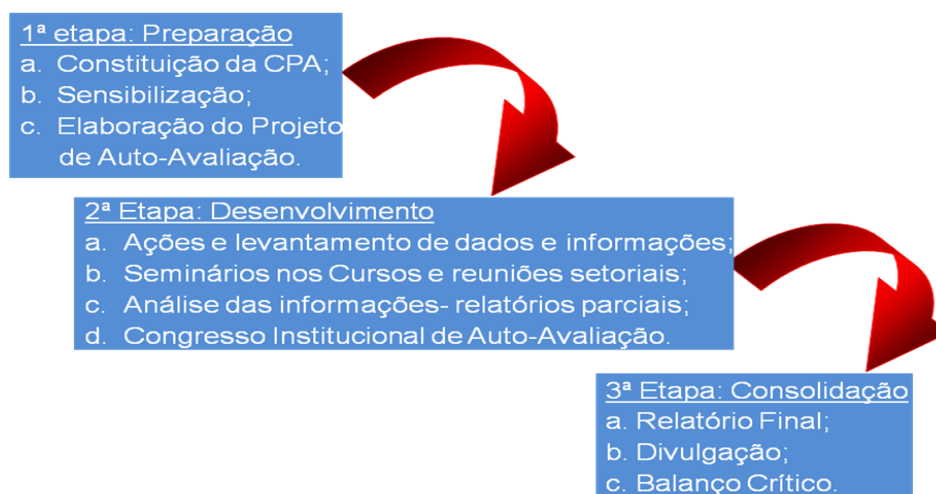
Composição da CPA:

Nome	Segmento que representa
Alessandro Malta	Docente
Eleni Bambini Gorgueira	Docente
Manoel Coracy Saboia Dias	Discente
Rafaela da Costa Bittencourt	Discente
Zilda de Jesus Gonçalves Soledade	Técnico-administrativo
Hugo Arantes Mathias Mendes	Técnico-administrativo
Márcia Valéria de Arruda	Sociedade Civil Organizada
Rodolfo de Andrade Carbone	Sociedade Civil Organizada

Coordenação da CPA

Alessandro Malta

FIGURA 02 – Etapas de auto avaliação



2. METODOLOGIA

Os membros da Comissão reuniram-se para discutir o instrumento passado com o intuito de fazer os ajustes necessários. Optou-se também por fazer algumas adaptações no que se refere ao instrumento para o Ensino a Distância, pelo simples motivo de sua natureza ser diferente da presencial e, portanto, compreender questões com aspectos particulares. A seguir, inserimos ambos os instrumentos.

Para a coleta dos dados utilizou-se o sistema Sophia, alimentando um banco de dados e posteriormente a criação de relatórios em formato PDF.

Com relação à tabulação das respostas, as mesmas contemplavam uma escala 1 a 4, com os critérios: **4-Muito satisfeito, 3-Satisfeito, 2-Pouco Satisfeito, 1-Insatisfeito** e a opção de resposta **“Sem Condições de Opinar”**, com objetivo de permitir ao aluno a expressão real de algum ponto ou serviço que não tenha utilizado ou não tenha conhecimento.

A partir daí, extraem-se os gráficos percentuais dos valores médios de uma escala de 0% a 100% para sabermos o índice de satisfação do item avaliado e também uma nota média geral do conceito. O índice por perguntas e a nota geral média determinando o conceito proporcionaria condições para analisarmos as questões e as propostas de melhoria e intervenções.

Os instrumentos utilizados foram elaborados de forma a contemplar as especificidades da instituição, sendo desmembrados em três etapas:

- Etapa 1: Pesquisa realizada junto aos alunos com relação ao curso e à instituição. Corresponde ao Eixo 3 (Dimensão 2, 4 e 9), Eixo 4 (Dimensão 6) e Eixo 5 (Dimensão 7);
- Etapa 2: Pesquisa realizada junto aos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação a infraestrutura e serviços, correspondo ao Eixo 5 (Dimensão 7);
- Etapa 3: Pesquisa realizada junto aos alunos com relação às disciplinas e corpo docente que corresponde ao Eixo 3 (Dimensão 2) e Eixo 4 (Dimensão 5).

Instrumento aplicado para o Presencial

Instrumento 01 - Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e a Instituição

Aluno avaliando o Curso

1. Você conhece o projeto pedagógico do seu curso?
2. O curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto?
3. Você considera que o curso está atendendo à formação profissional prevista?
4. As disciplinas propostas estão adequadas à formação desejada?
5. O curso, sistematicamente, oferece atividades extracurriculares e de extensão (visitas técnicas, palestras, workshops, seminários, etc.)?
6. As informações sobre Atividades Complementares são acessíveis e claras?
7. O campo de estágio proposto atende a formação profissional prevista?
8. Questão aberta: Utilize este espaço para deixar suas impressões sobre o curso.

Aluno avaliando a Gestão Institucional

Na sua percepção do desempenho profissional dos gestores institucionais (listados, abaixo), que nota você atribuiria:

1. Diretor Geral - Prof. Luiz Carlos Demattê Filho
2. Diretor Acadêmico – Prof. Paulo Roberto Pedrozo Rocha
3. Diretor Administrativo - Mario Jorge da Silveira Machado
4. Coordenador do Curso de Teologia – Prof. Paulo Roberto Pedrozo Rocha
5. Coordenador do Curso de Pedagogia – Prof. Daniel Mendes Gomes
6. Programa de apoio Psicopedagógico – Profa. Raquel Gomes D' Alexandre
7. Questão aberta: Utilize este espaço para deixar suas impressões sobre os gestores.

Instrumento 02 - Avaliação pelos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços.

1. Como você avalia o acesso a portadores de necessidades especiais?
2. Como você avalia o acervo da Biblioteca?
3. O horário de funcionamento da Biblioteca atende bem a necessidade dos alunos?
4. Acesso à Internet da Biblioteca (qualidade e disponibilidade de terminais para uso)?
5. Como você avalia o atendimento oferecido na Biblioteca? (Aspectos como cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)
6. Os serviços de apoio oferecidos pela Biblioteca são satisfatórios? (Atendimento, auxílio em pesquisas, indicações, orientações, etc.)
7. Na sua opinião, qual é o nível de organização da Biblioteca?
8. As condições de acesso à internet do Laboratório são satisfatórias?
9. A quantidade de computadores do laboratório de informática, atendem às necessidades dos alunos?
10. Como você avalia a adequação e limpeza das instalações?
11. Como você avalia a Livraria (localizada na sede da FMO)?
12. Que nota você atribui para os recursos audiovisuais disponíveis?
13. Como você avalia o Salão Auditório (localizado na sede da FMO)?
14. Como você avalia o Sinal de internet no campus?
15. Como você avalia o Espaço de Convivência e Alimentação?
16. Como você avalia a qualidade dos serviços de limpeza?
17. Como você avalia as publicações da Faculdade? (Revistas, artigos etc.)

18. Que nota você atribui ao serviço de segurança?
19. Como você avalia o Planejamento semestral da Faculdade?
20. Como você avalia a Missão da Faculdade?
21. Como você avalia o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da Faculdade?
22. Como você avalia as atividades de responsabilidade social realizadas pela faculdade (IBFC e Política de Descontos)?
23. Como você avalia as melhorias de investimentos da faculdade (novas salas de aula, brinquedoteca, novos livros etc.)?
24. Como você avalia a acessibilidade ao Campus? (Facilidade de estacionar, e transporte público, etc.)
25. O laboratório para fins didáticos atende as necessidades dos alunos?
26. Manutenção das instalações físicas são realizadas de forma satisfatória?
27. Como você avalia as Salas de Aula no que se refere a qualidade (conforto, recursos audiovisuais e ambientação)?
28. Como você avalia o atendimento oferecido na Secretaria? (Cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)
29. Como você avalia o retorno da Secretaria aos seus requerimentos (prazos, encaminhamentos, documentos, etc.)?
30. Como você avalia o atendimento recebido na Tesouraria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)?
31. Como você avalia a agilidade dos seus requerimentos da Tesouraria (prazos, encaminhamentos, boletos etc.)?
32. Como você considera o atendimento telefônico?
33. Como você considera o esclarecimento de informações (telefone, secretaria)?
34. As informações, e-mail, mural de avisos, etc., são satisfatórias?
35. Que nota você atribui às informações contidas no portal do aluno?
36. Como você avalia a home page da instituição e redes sociais?
37. O atendimento da ouvidoria é satisfatório?
38. Questão aberta: Utilize este espaço para deixar as suas impressões sobre os serviços prestados pela faculdade de forma geral.

Instrumento 03 - Avaliação Disciplinas/Corpo Docente

1. O (A) professor(a) foi pontual quanto aos horários de início e término do período das aulas?
2. O (A) professor(a) expressou com clareza suas ideias?
3. Demonstra conhecimento de sua disciplina?
4. Dá exemplos esclarecedores da teoria?
5. As metodologias utilizadas facilitaram o processo ensino-aprendizagem?
6. O (A) professor(a) incentivou a participação dos alunos em sala de aula?
7. O (A) professor(a) foi receptivo às sugestões e críticas dos alunos?
8. O (A) professor(a) apresentou e utilizou critérios claros de avaliação?
9. O (A) professor(a) propõe atividades aos alunos (leitura, relatório, trabalho em grupo, trabalho em campo, debates)?
10. O (A) professor(a) apresentou o plano de ensino (conteúdo programático/programa) da disciplina no início das aulas?

Instrumento aplicado para o Ensino a distância

Instrumento 01 - Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e a Instituição

Aluno avaliando o Curso

1. Você conhece o projeto pedagógico do seu curso?
2. O curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto?
3. Você considera que o curso está atendendo à formação profissional prevista?
4. As disciplinas propostas estão adequadas à formação desejada?
5. O curso, sistematicamente, oferece atividades extracurriculares e de extensão (visitas técnicas, palestras, workshops, seminários, etc).
6. As informações sobre Atividades Complementares são acessíveis e claras?
7. Questão aberta: Utilize este espaço para deixar suas impressões sobre o curso.

Aluno avaliando a Gestão Institucional

Na sua percepção do desempenho profissional dos gestores institucionais (listados, abaixo), que nota você atribuiria:

1. Diretor Geral - Prof. Luiz Carlos Demattê Filho
2. Diretor Acadêmico – Prof. Paulo Roberto Pedrozo Rocha
3. Diretor Administrativo - Mario Jorge da Silveira Machado
4. Coordenador do Curso de Teologia EaD – Prof. Paulo Roberto Pedrozo Rocha
5. Coordenadora do Curso de Pedagogia EaD – Profa. Marisa Garcia
6. Programa de apoio Psicopedagógico – Profa. Raquel Gomes D' Alexandre
7. Questão aberta: Utilize este espaço para deixar suas impressões sobre os gestores.

Instrumento 02 - Avaliação pelos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços.

1. Como você avalia o acesso a portadores de necessidades especiais?
2. Como você avalia o acervo da Biblioteca?
3. O horário de funcionamento da Biblioteca atende bem a necessidade dos alunos?
4. Acesso à Internet da Biblioteca (qualidade e disponibilidade de terminais para uso)?
5. Como você avalia o atendimento oferecido na Biblioteca? (Aspectos como cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)
6. Os serviços de apoio oferecidos pela Biblioteca são satisfatórios? (Atendimento, auxílio em pesquisas, indicações, orientações, etc.)
7. Na sua opinião, qual é o nível de organização da Biblioteca?
8. As condições de acesso à internet do Laboratório são satisfatórias?
9. A quantidade de computadores do laboratório de informática, atendem às necessidades dos alunos?
10. Como você avalia a adequação e limpeza das instalações?
11. Que nota você atribui para os recursos audiovisuais disponíveis?
12. Como você avalia o sinal de internet no campus?
13. Como você avalia o Espaço de Convivência e Alimentação?
14. Como você avalia a qualidade dos serviços de limpeza?
15. Como você avalia as publicações da Faculdade? (Revistas, artigos etc.)
16. Como você avalia a acessibilidade ao Campus? (Facilidade de estacionar, e transporte público, etc.)
17. O laboratório para fins didáticos atende as necessidades dos alunos?
18. Manutenção das instalações físicas são realizadas de forma satisfatória?
19. Como você avalia as Salas de Aula no que se refere a qualidade (conforto, recursos audiovisuais e ambientação)?
20. Como você avalia o Planejamento semestral da Faculdade?
21. Como você avalia a Missão da Faculdade?

22. Como você avalia o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da Faculdade?
23. Como você avalia as atividades de responsabilidade social realizadas pela faculdade (IBFC e Política de Descontos)?
24. Como você avalia as melhorias de investimentos da faculdade (novas salas de aula, brinquedoteca, novos livros etc.)?
25. Como você avalia o atendimento oferecido na Secretaria? (Cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)
26. Que nota você atribui à resposta da Secretaria aos seus requerimentos (prazos, encaminhamentos, documentos, etc.)?
27. Como você avalia o atendimento recebido na Tesouraria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)?
28. Como você avalia a agilidade dos seus requerimentos da Tesouraria (prazos, encaminhamentos, boletos etc.)?
29. Como você considera o atendimento telefônico?
30. Como você considera o esclarecimento de informações (telefone, secretaria)?
31. As informações, e-mail, mural de avisos, etc., são satisfatórias?
32. Que nota você atribui às informações contidas no portal do aluno?
33. Como você avalia a home page da instituição e redes sociais?
34. O atendimento da ouvidoria é satisfatório?

Instrumento 03 - Avaliação Disciplinas/Corpo Docente

1. Como você avalia o conteúdo apresentado pela disciplina e sua relevância?
2. O (A) professor(a) expressou com clareza suas ideias?
3. Demonstra conhecimento de sua disciplina?
4. Dá exemplos esclarecedores da teoria?
5. As metodologias utilizadas facilitaram o processo ensino-aprendizagem?
6. Os materiais de estudos são relevantes para aprofundar o conteúdo?
7. O (A) professor(a) incentivou a participação dos alunos em sala de aula?
8. O (A) professor(a) foi receptivo às sugestões e críticas dos alunos?
9. O (A) professor(a) apresentou e utilizou critérios claros de avaliação?
10. O (A) professor(a) propõe atividades aos alunos (leitura, relatório, trabalho em grupo, trabalho em campo, debates)?
11. Os materiais de estudo?
12. Atribua uma nota de 0 a 5 para o professor.
13. Questão aberta: Se desejar, utilize esse espaço para expor sua opinião sobre o Corpo Docente

Respostas:

Não sei avaliar

1 Insatisfeitos

2 Pouco satisfeito

3 Satisfeito

4 Muito satisfeito

3. DESENVOLVIMENTO

Nas pesquisas realizadas em 2020, tivemos uma baixa participação de quase todos os grupos e algumas dificuldades que trouxeram aos membros da CPA um aprendizado muito grande no gerenciamento das pesquisas.

O ano de 2020 foi atípico, pois passamos por uma pandemia mundial em decorrência do vírus SARS-CoV2 (coronavírus), o que obrigou o fechamento da instituição e a transferência das atividades acadêmicas para o modo remoto. Mesmo com cursos em EaD, a Faculdade Messiânica, assim como muitas outras instituições de ensino, levou um certo período para poder adequar os cursos presenciais para uma maneira remota, a julgar pelo fato de que a dinâmica do ensino em EaD é totalmente diferente da dinâmica do ensino presencial. Outro fator relevante, foi as diversas orientações por parte das autoridades governamentais, quanto ao período de isolamento das pessoas e o funcionamento das atividades profissionais, incluindo aqui atividades acadêmicas. Desse modo não só docentes e discentes, como também todo pessoal técnico-administrativo da Faculdade, ficaram perdidos com relação ao andamento dos trabalhos acadêmicos, incluindo aqui todo o processo de avaliação da CPA.

Mesmo com todos esses obstáculos, a avaliação foi aplicada para todo o pessoal técnico-administrativo, docentes e discentes das modalidades presencial e a distância, tomando-se o cuidado de resguardar o sigilo das respostas. O questionário foi aplicado a partir do dia 03 de março de 2021 se estendendo até o dia 15 de março de 2021 para todos, por meio do sistema acadêmico Sophia (AVA), no qual todos tiveram acesso. Foi feita campanha intensa com todos os presentes (discentes, docentes e funcionários). O instrumento foi aplicado pela primeira vez, no início do período letivo de 2021, visto que a Comissão trabalhou nos meses iniciais do segundo semestre de 2020 na revisão de todo o instrumento e na adequação do mesmo, de acordo com a Nota Técnica. Além disso, notamos que os discentes do curso de Pedagogia Presencial (1º, 6º, 7º e 8º semestre), Pedagogia EaD (5º e 6º semestre) e Teologia EaD (5º e 6º semestre) não apresentaram o envolvimento necessário, não atingindo 50% da participação. Mesmo com a baixa participação dos discentes do curso de Pedagogia EaD (1º e 2º semestre), cerca de 43%, levamos em consideração os dados válidos e, portanto, não foram suprimidos do presente relatório.

Sendo assim, a Comissão deve se reunir novamente após a redação do mesmo e elaborar uma nova estratégia de forma que estimule, principalmente, a participação dos discentes do EAD.

Os resultados apresentados a seguir foram coletados pelo sistema Sophia nos períodos apresentados. As análises a seguir indicam o percentual de respondentes de acordo com o item marcado no momento de resposta e para cada grupo, optou-se por fazer um breve comentário analisando as respostas.

O relatório está organizado por blocos, como feito nos anos anteriores, sendo que inserimos agora na composição o curso a distância:

Bloco 1:

Avaliação Discente sobre o curso e a Instituição

Bloco 2:

Avaliação Docente e Técnico Administrativo sobre Infraestrutura e serviços

Avaliação Discente sobre Infraestrutura e serviços

Bloco 3:

Avaliação Discente sobre Disciplinas, Curso e Gestão Institucional

3.1 Avaliação com relação à infraestrutura e serviços

3.1.1 Avaliação pelos Docentes e corpo Técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços

No que se refere à avaliação dos docentes e corpo Técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços, houve 758 respostas de um universo de 1482 respostas previstas. Portanto, os resultados apresentados a seguir representam a opinião de 51% dos docentes e corpo Técnico-administrativo. Eles responderam sobre questões relacionadas fundamentalmente aos espaços e trabalhos da faculdade. Assim sendo, classificamos as respostas em: Biblioteca, Laboratório, Espaço de Convivência, Manutenção e Limpeza, Infraestrutura, Serviços e Informações Institucionais para facilitar a leitura dos dados, mas

podemos afirmar que todos os itens foram avaliados entre 70% a 96% ou seja, entre satisfeitos e muito satisfeitos.

Biblioteca: Os funcionários avaliaram os serviços da biblioteca quanto ao acervo, atendimento oferecido, horário de funcionamento e organização, satisfatoriamente com uma média de 96% entre satisfeitos e muito satisfeitos.

Laboratório: O acesso à internet no laboratório também foi avaliado pelos funcionários satisfatoriamente com uma média de 85%, bem como o número de computadores disponíveis.

Espaço de convivência: a maioria dos funcionários, uma média de 70% entre os itens respectivos, estão satisfeitos com o espaço de convivência, incluindo a área de alimentação.

Infraestrutura: A livraria e os recursos audiovisuais, obtiveram uma média de 84% de satisfação dos funcionários, bem como o acesso aos portadores de necessidades especiais, a acessibilidade ao campus, o salão do auditório, a brinquedoteca e as novas salas de aula.

Manutenção e Limpeza: Uma média de 95% relacionados aos itens como adequação e limpeza das instalações, a qualidade dos serviços de limpeza, a manutenção das instalações físicas foram avaliados com muita satisfação pelos funcionários.

Serviços: Quanto aos prazos, encaminhamentos, serviços tanto da Secretaria como da Tesouraria, bem como os avisos via murais e e-mails foram avaliados pelos funcionários satisfatoriamente com uma média entre os itens de 86%. Apesar da satisfação, um item requer atenção. 45% dos funcionários não souberam avaliar o serviço de Ouvidoria prestado pela Faculdade, provavelmente por desconhecerem o serviço. Um número expressivo que exige atenção e medidas a serem tomadas para que possamos melhorar este índice.

Informações Institucionais: Uma média de 87% dos funcionários estão bem satisfeitos quanto ao Planejamento Semestral, a missão da faculdade, as atividades de responsabilidade social realizadas pela faculdade (IBFC e política de descontos), o investimento da faculdade quanto a aquisição de novos livros e novas salas. Quanto às publicações da Faculdade, 35% dos funcionários estão insatisfeitos com o serviço prestado. Isso se justifica pelo fato da revista Saberes em Ação (Revista de Estudos da Faculdade Messiânica) ter sua última edição publicada em 2013. Este índice de insatisfação também é expressivo e requer medidas a serem tomadas para que também possamos melhorar.

3.1.2 Avaliação Discente com relação à infraestrutura e serviços

No que se refere à avaliação dos alunos com relação à infraestrutura e serviços, houve do curso de Teologia EaD, 37 respostas efetivas, representando a opinião de 52% dos alunos matriculados. Os itens avaliados estão entre 81% a 88% de satisfação. Já no curso de Pedagogia

(EaD e Presencial), obtivemos somente 12 respostas efetivas, representando a opinião de 35% dos alunos matriculados. Os itens avaliados estão entre 86% e 95% de satisfação. Eles responderam sobre questões relacionadas fundamentalmente aos espaços e trabalhos da faculdade. Assim sendo, classificamos as respostas em: Biblioteca, Laboratório, Espaço de Convivência, Manutenção e Limpeza, Infraestrutura, Serviços e Informações Institucionais para facilitar a leitura dos dados.

TEOLOGIA.

Biblioteca: Os alunos avaliaram os serviços da biblioteca quanto ao acervo, atendimento oferecido, horário de funcionamento e organização com uma média 84% entre satisfeitos e muito satisfeitos.

Laboratório: O acesso à internet, quantidade de computadores e se o laboratório atende às necessidades didáticas também foi avaliado pelos alunos da Teologia satisfatoriamente com uma média de 84% entre satisfeitos e muito satisfeitos.

Espaço de Convivência: Os alunos do Curso de Pedagogia, avaliaram com uma média de 82% de satisfação entre os itens respectivos, o espaço de convivência, incluindo a área de alimentação.

Infraestrutura: A livraria, salas de aula (conforto, recursos audiovisuais e ambientação), os recursos audiovisuais, o investimento da faculdade quanto a aquisição de novos livros e novas salas e o serviço de segurança obtiveram uma média de 81% de satisfação.

Manutenção e Limpeza: Este item teve uma média de 87% de satisfação, relacionados aos itens como adequação e limpeza das instalações e a qualidade dos serviços de limpeza.

Serviços: Quanto aos prazos, encaminhamentos, serviços tanto da Secretaria como da Tesouraria, bem como os avisos via murais e e-mails foram avaliados pelos alunos da Teologia satisfatoriamente. Uma média entre os itens de 88% de satisfação.

Informações Institucionais: Uma média de 88% dos alunos de Teologia estão bem satisfeitos quanto ao Planejamento Semestral, a missão da faculdade, o PDI e as atividades de responsabilidades sociais como a política de descontos.

PEDAGOGIA.

Biblioteca: Os alunos avaliaram os serviços da biblioteca quanto ao acervo, atendimento oferecido, horário de funcionamento e organização, com um índice de 93% de satisfação.

Laboratório: O acesso à internet no laboratório, bem como o número de computadores disponíveis e o uso dos mesmos para fins didáticos, foi avaliado com um índice de 91% de satisfação. Porém, 25% dos alunos do 5º semestre presencial, avaliou insatisfatoriamente o acesso à internet do laboratório.

Espaço de convivência: Os alunos do Curso de Pedagogia, avaliaram com uma média de 93% de satisfação entre os itens respectivos, o espaço de convivência, incluindo a área de alimentação.

Infraestrutura: A livraria e os recursos audiovisuais obtiveram uma média de 86% de satisfação, bem como o acesso aos portadores de necessidades especiais, a acessibilidade ao campus, o salão do auditório, a brinquedoteca e as novas salas de aula. Porém 50% dos alunos do 5º semestre presencial estão insatisfeitos quanto às melhorias de investimentos da faculdade. Número expressivo que exige atenção e medidas a serem tomadas para que possamos melhorar este índice.

Manutenção e Limpeza: Os alunos de Pedagogia avaliaram com média de 91% de satisfação a adequação e limpeza das instalações, a qualidade dos serviços de limpeza, bem como a manutenção das instalações físicas da faculdade.

Serviços: Quanto aos prazos, encaminhamentos, serviços tanto da Secretaria como da Tesouraria, bem como os avisos via murais e e-mails, foram avaliados pelos alunos da Pedagogia satisfatoriamente com um índice de 95%. Quanto ao atendimento da ouvidoria, 40% da sala do 1º semestre em EaD não souberam avaliar, provavelmente por não conhecerem o serviço.

Informações Institucionais: Uma média de 92% dos alunos estão satisfeitos quanto ao Planejamento Semestral, a missão da faculdade, o PDI, as atividades de responsabilidades sociais como a política de descontos. Vale ressaltar alguns dados. Quanto às atividades de responsabilidade social e as publicações realizadas pela faculdade, uma média de 50% dos alunos do 5º semestre não souberam avaliar ambos serviços prestados, provavelmente por desconhecerem.

3.3 Avaliação discente sobre Disciplinas, Curso e Gestão Institucional

3.3.1 – Avaliação discente sobre o Curso

No que se refere à avaliação do aluno com relação ao curso, houve 37 respostas, representando 52% dos alunos matriculados no ano letivo de 2020 do Curso de Teologia (EaD). Já no curso de Pedagogia, obtivemos 12 respostas, representando 35% dos alunos matriculados no ano letivo de 2020 do Curso de Pedagogia (EaD e Presencial).

Eles foram perguntados se conhecem o Projeto Pedagógico do Curso de Teologia (EaD) sendo obtidos uma média de 87% de respostas que conheciam, sim; 3% não e 10% não souberam avaliar. Já o curso de Pedagogia, a média obtida foi de que 100% dos alunos conhecem o Projeto Pedagógico do Curso de Pedagogia.

Quanto à pergunta sobre se o curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto, do Curso de Teologia (EaD) 98% responderam sim e 2% não souberam avaliar. Já no Curso de Pedagogia (EaD e Presencial) 92% responderam sim e 8% não souberam avaliar.

Quando perguntados se o curso está atendendo à formação profissional prevista, do Curso de Teologia (EaD) 98% responderam sim e 2% não souberam avaliar e no Curso de Pedagogia (EaD e Presencial) 100% responderam sim, que o curso atende a formação profissional prevista.

Sobre se as disciplinas propostas estão adequadas à formação desejada, do Curso de Teologia (EaD) 98% responderam sim e 2% não souberam avaliar. Já no Curso de Pedagogia (EaD e Presencial) 100% responderam sim, as disciplinas propostas estão adequadas à formação.

Quanto à questão das atividades extracurriculares, a pergunta foi se o curso oferece, sistematicamente, tais atividades, como: visitas técnicas, palestras, workshops e seminários, do Curso de Teologia (EaD) 79% dos alunos responderam que sim, enquanto 10% responderam que não e 11% não souberam avaliar. Já no Curso de Pedagogia (EaD e Presencial) 83% dos alunos responderam que sim, enquanto 17% não souberam avaliar.

Sobre as Atividades Complementares, se estas possuem informações claras e acessíveis, do Curso de Teologia (EaD) 86% responderam que sim, enquanto que 5% entendem que não e 9% não souberam avaliar. Já no Curso de Pedagogia (EaD e Presencial) 92% responderam que sim, enquanto 8% não souberam avaliar. As respostas acima, com relação às atividades extracurriculares e complementares nos chamam atenção pois podem apontar que ou a informação não está clara e acessível ou mesmo que há uma falta do estímulo ao aluno na busca

de tais informações, o que deve ser olhado com atenção pelos coordenadores de ambos os cursos.

Perguntados se o Campo de Estágio proposto atende à formação profissional prevista, do Curso de Teologia (EaD), houve uma baixa participação dos discentes e as respostas não foram suficientes para uma análise criteriosa. Já no Curso de Pedagogia (EaD e Presencial), 100% responderam sim.

Na questão aberta, para utilização do espaço para deixar suas impressões sobre o curso, alguns alunos manifestaram sua opinião, contudo, a Comissão optou por encaminhar integralmente e diretamente a Direção da Instituição.

3.3.2 - Avaliação discente sobre Gestão Institucional

Perguntados sobre o desempenho profissional dos gestores institucionais, o resultado foi o seguinte:

Diretor Geral – Prof. Luiz Carlos Demattê Filho: do Curso de Teologia (EaD), 98% estão satisfeitos e 2% pouco satisfeitos. Já no Curso de Pedagogia (EaD e Presencial), 85% satisfeitos e 25% pouco satisfeito.

Diretor Acadêmico – Prof. Paulo Roberto Pedrozo Rocha: do curso de Teologia (EaD), 94% satisfeitos e 6% pouco satisfeitos. Já no Curso de Pedagogia (EaD e Presencial), 100% satisfeitos.

Diretor Administrativo - Mario Jorge da Silveira Machado: do Curso de Teologia (EaD), 100% satisfeitos. Já no Curso de Pedagogia (EaD e Presencial), 15% pouco satisfeitos e 85% satisfeitos.

Coordenador do Curso de Teologia (presencial e EaD) - Prof. Paulo Roberto Pedrozo Rocha: 4% satisfeitos e 96% muito satisfeitos.

Coordenador do Curso de Pedagogia (presencial): Prof. Daniel Mendes Gomes: 100% muito satisfeitos.

Coordenador do Curso de Pedagogia (EaD): Profa. Marisa Garcia: 100% muito satisfeitos.

Psicopedagoga Profa. Raquel Gomes D' Alexandre: do Curso de Teologia (EaD) 2% insatisfeitos e 98% muito satisfeitos. Já no Curso de Pedagogia (EaD e Presencial), 7% pouco satisfeitos e 93% muito satisfeitos.

3.3.3 - Alunos avaliando Corpo docente – Média geral

Os seguintes dados correspondem às respostas obtidas com a pesquisa realizada em relação ao corpo docente e as disciplinas ministradas durante o ano de 2020, referente ao primeiro (1º), segundo (2º), quarto (4º) e quinto (5º) semestre dos cursos presenciais e EaD.

A pesquisa apresenta a satisfação dos discentes representada nas porcentagens obtidas em relação ao corpo docente, conteúdos e disciplinas. Em especial, destacamos o curso de Teologia (EaD) que obteve a média de 98% (“Muito satisfeito”) o que consideramos bem positiva. No curso de Pedagogia (EaD e Presencial), embora a média obtida seja um pouco menor, 95%, também foi considerada muito satisfatória.

De um modo geral, como as porcentagens maiores concentraram-se entre os conceitos “Muito satisfeito” e “Satisfeito”, podemos concluir que a instituição está atuando de forma assertiva em suas atividades e vem obtendo retorno positivo do público.

Porém, vale lembrar que há muito a ser melhorado e os demais dados não serão desprezados, ao contrário, deverão nortear a Direção para conseguirem contribuir de forma ainda mais direta e efetiva para a melhoria na qualidade desta instituição.

4. AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE

Os componentes da CPA acreditam que o presente relatório é um importante instrumento para a Direção da Instituição e, portanto merecem atenção e confiabilidade nos dados apresentados.

Como mencionado anteriormente, o ano de 2020 foi atípico devido a pandemia mundial em decorrência do vírus SARS-CoV2 (coronavírus). Assim, houve um impacto significativo na comparação dos dados referente aos relatórios parciais (2018 e 2019) e o relatório integral (2020). Obviamente, o presente relatório, está mais enxuto visto que obtivemos uma modesta participação dos discentes, docentes e corpo técnico administrativo, o que levou mais uma vez os membros da Comissão a repensar alguns aspectos abaixo relacionados.

- Fortalecer a Comissão no sentido de consolidar a participação dos membros;
- Instituir uma cultura avaliativa na instituição como um todo, de modo que tanto docentes, discentes, como o pessoal técnico-administrativo, possa reconhecer na CPA um modo de fortalecer e buscar melhorias para a Instituição;
- Viabilizar uma infraestrutura mínima necessária para o desenvolvimento das atividades da Comissão;

A Comissão nota que alguns pontos de observação se tornam comuns, e apesar de não termos alcançado o mínimo necessário de respostas para compor o relatório e a maioria das questões terem obtidos índices satisfatórios, alguns pontos que nos chamaram a atenção e que foram apresentados nos anos anteriores, continuam sendo presentes nas respostas:

- O serviço de Ouvidoria, prestado pela Faculdade, continua desconhecido por uma parcela significativa de discentes, docentes e funcionários. Em torno de 40 a 45%, sendo um número expressivo que exige atenção e medidas a serem tomadas para que possamos melhorar este índice.
- As publicações da Faculdade e as atividades de responsabilidades sociais (IBFC e política de descontos), também continuam desconhecidas por uma parcela significativa de discentes, docentes e funcionários, sendo o índice em torno de 35% a 40%. Como mencionado, em relação às publicações da Faculdade, isso se justifica pelo fato da revista Saberes em Ação (Revista de Estudos da Faculdade Messiânica) ter sua última edição publicada em 2013. Este índice de insatisfação também é expressivo e requer medidas a serem tomadas para que também possamos melhorar.
- Com relação à Infraestrutura, uma pequena parcela de alunos se mostram insatisfeitos quanto às melhorias de investimentos da Faculdade. Pode parecer inexpressivo, mas nos dois últimos anos (2018 e 2019) essa insatisfação também aparece, o que exige atenção e medidas a serem tomadas para que possamos melhorar este índice.

5. CONSIDERAÇÕES FINAIS

A avaliação institucional é um processo desenvolvido pela comunidade acadêmica da FACULDADE MESSIÂNICA, com o intuito de promover a qualidade da oferta educacional por excelência. O resultado de cada processo avaliativo, em acordo com os objetivos institucionais apontados no PDI, permite nortear os rumos institucionais a médio e longo prazo. Cabe à instituição transformar seus resultados em ações coletivamente legitimadas e apropriadas, valorizando a participação dos atores-sujeitos no processo da avaliação institucional. Ao finalizar cada ciclo de avaliações, são mapeadas as potencialidades e fragilidades apontadas pela comunidade acadêmica. Os resultados desse mapeamento são utilizados para embasar um planejamento institucional com vistas a atender as demandas apontadas.

A autoavaliação desenvolvida pela CPA tem como alvo permanente construir conhecimento e refletir sobre o conjunto de atividades e finalidades cumpridas e em execução pela FACULDADE MESSIÂNICA, identificando os pontos fortes, as carências, fortalecendo a consciência e capacidade crítica da comunidade acadêmica. Ademais, este processo abre espaço para diálogo entre os diferentes segmentos que integram a FACULDADE MESSIÂNICA.

A CPA, que coordena o processo, entende que a autoavaliação é uma atividade continuada, participativa, criativa e de constante renovação sobre as análises desenvolvidas baseadas na percepção da comunidade e na legislação em vigor.

A finalização de um trabalho é sempre motivo de satisfação e conquista através dos resultados obtidos. Para os membros da CPA, a apresentação do relatório integral à comunidade acadêmica, significa o início de um ciclo que se encerra em 2021. A CPA tem se esforçado para dar suporte a toda Instituição no que tange às avaliações, pesquisas e análise de dados. Entretanto, todas as sugestões de melhorias, sempre, foram direcionadas à Direção da FACULDADE MESSIÂNICA, como uma proposta de melhoria contínua da Instituição, visando ao crescimento e o bem estar da comunidade acadêmica. Os resultados apresentados no relatório servirão de norte para que os segmentos responsáveis possam verificar as possíveis intervenções a serem realizadas em seus respectivos setores. A CPA continuará acompanhando as discussões acerca do presente relatório. Serão divulgados em mural, site da Faculdade (www.faculdademessianica.edu.br) e também no ambiente Sophia (AVA).

Podemos afirmar que na avaliação tiveram aspectos positivos, porém também necessitamos de aprimoramento, além das medidas e ações propostas para enfrentar os desafios, visando à melhoria do padrão da qualidade do ensino, da pesquisa e da extensão, na gestão e o cumprimento de suas metas, a partir dos princípios norteadores e de responsabilidade

social com a expectativa de que, este Relatório seja subsídio para um amplo debate que se dissemine na Instituição e resulte em desenvolvimento e em melhorias em diversos âmbitos, desde os mais gerais até os particulares e específicos.

Ultimando, a CPA prosseguirá com suas atividades no processo de autoavaliação da FACULDADE MESSIÂNICA, considerando que este Relatório Integral 2020 e as demais fases vindouras darão oportunidade a todos de autoconhecimento institucional, em conformidade com o cronograma do ciclo, convencionando com o instrumento balizador para avaliação externa previsto pelo SINAES, contemplando as dimensões distribuídas em seus respectivos eixos temáticos e, principalmente, respaldando o ciclo avaliativo que ora é desenvolvido.

Acreditamos que ao longo deste presente relatório, possamos ter contribuído para a melhoria constante da FACULDADE MESSIÂNICA, em cumprimento de sua missão integral.

São Paulo, 29 de março de 2021.
Comissão Própria de Avaliação - Faculdade Messiânica