



**RELATÓRIO PARCIAL DE  
AUTOAVALIAÇÃO  
2018**

**MARÇO/2019**

## Sumário

INTRODUÇÃO.....	3
1. Entendendo o processo de avaliação – SINAES .....	4
1.1 Lei nº 10861 (14/04/04) .....	4
1.2. COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA .....	5
1.3. Comissão Própria de Avaliação – CPA – Faculdade Messiânica.....	5
2. METODOLOGIA .....	7
3. DESENVOLVIMENTO .....	13
3.1 Avaliação com relação à infraestrutura e serviços .....	14
3.1.1 Avaliação Docentes e corpo Técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços.....	14
3.1.2 - Avaliação Discente com relação à infraestrutura e serviços.....	16
3.3 Avaliação discente sobre Disciplinas, Curso e Gestão Institucional.....	18
3.3.1 – Avaliação discente sobre o Curso.....	18
3.3.2 - Avaliação discente sobre Gestão Institucional.....	19
3.3.3 - Alunos avaliando Corpo docente – Média geral .....	20
4. AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE .....	22

## FIGURAS

FIGURA 01 – Modelo de avaliação.....	04
FIGURA 02 – Etapas de auto-avaliação.....	06

## INTRODUÇÃO

A FACULDADE MESSIÂNICA, instituição de ensino superior privada e com sede na cidade de São Paulo, estado de São Paulo, apresenta neste documento o relatório parcial do seu processo de auto avaliação referente ao ano de 2018. O presente documento foi elaborado com a participação dos membros da CPA (Comissão Própria de Avaliação) – gestão 2018. A Avaliação Institucional é um dos componentes do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) com vistas à melhoria da qualidade da Educação Superior e é entendida pela CPA como uma excelente ferramenta para a gestão educacional.

A Faculdade Messiânica tem uma prática constante de retroalimentação versus avaliação para melhoria da qualidade dos cursos de Graduação e Pós-Graduação, bem como dos cursos e programas de Extensão e Pesquisa, o que tem garantido a excelência no ensino, na pesquisa e na extensão.

A experiência de planejar, a partir das respostas obtidas pela avaliação da CPA, tem permitido à Faculdade Messiânica uma análise criteriosa dos resultados institucionais. As dimensões preconizadas pelo SINAES presentes na avaliação da CPA (Comissão Própria de Avaliação), permitem apontar e (re)direcionar ações além de prever fragilidades, o que nos permite constantemente reafirmar quem somos, onde estamos e assim saber quem queremos ser e onde queremos chegar para implementar, com segurança e viabilidade, o plano de expansão e todas as ações projetadas no PDI (Plano de Desenvolvimento Institucional) da Faculdade.

Nesse sentido, faz-se imprescindível o envolvimento de toda comunidade acadêmica em todos os processos de avaliação.

## 1. Entendendo o processo de avaliação – SINAES

### 1.1 Lei nº 10861 (14/04/04)

Institui **SINAES** (**S**istema **N**acional de **A**valiação do **E**nsino **S**uperior): integra 3 modalidades de avaliação:

#### 1. Avaliação das Instituições de Educação Superior, em suas 2 etapas:

- Autoavaliação: coordenada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA);
- Avaliação externa: realizada pelas comissões designadas pelo MEC/INEP.

#### 2. Avaliação dos Cursos de Graduação: visitas *in loco* de comissões externas.

#### 3. Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (ENADE): para iniciantes e concluintes, em amostras, com definição anual das áreas participantes.

**FIGURA 01** – Modelo de avaliação:



## 1.2. COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA

Lei nº 10861 (14/04/04), artigo 11, institui a **Comissão Própria de Avaliação (CPA)**:

- **Atribuições:**

- Condução dos processos internos de avaliação;
- Sistematização e prestação das informações solicitadas pelo MEC/INEP, obedecendo as seguintes diretrizes:
  - Constituição por ato do dirigente máximo da instituição;
  - Assegurada à participação de todos os segmentos da comunidade universitária e da sociedade civil organizada, sem maioria absoluta de um dos segmentos;
  - Atuação autônoma em relação aos conselhos e demais órgãos colegiados.

- Nomeação da CPA e seus membros:

- COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA

- Funções:

- Coordenar e articular o processo interno de avaliação da IES;

- Composição

- Representantes de todos os segmentos da comunidade universitária e também da sociedade civil organizada.

## 1.3. Comissão Própria de Avaliação – CPA – Faculdade Messiânica

A CPA (Comissão Própria de Avaliação) da Faculdade Messiânica é uma comissão composta por representantes de todos os segmentos da comunidade acadêmica e da sociedade civil organizada e tem como objetivo coordenar e articular o processo interno de avaliação, bem como sistematizar e disponibilizar informações e dados das avaliações a toda comunidade acadêmica.

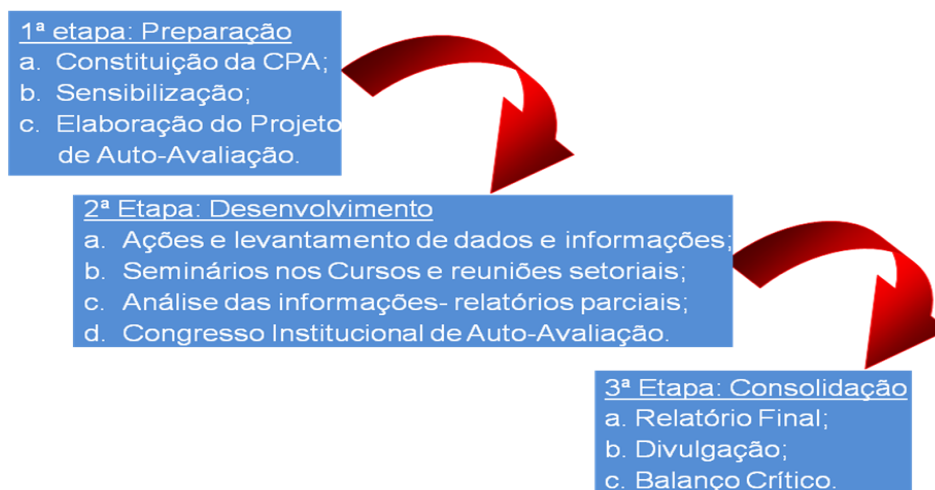
## Composição da CPA:

Nome	Segmento que representa
Ediléia Mota Diniz	Docente
Eleni Bambini Gorgueira	Docente
Alessandro Malta	Docente
Izabel Cristina da Silva	Discente
Juliana Rodrigues Oliveira	Discente
Adriana Ester Feltrin Gomes	Discente
Alessandro Assem	Técnico-administrativo
Zilda de Jesus Gonçalves Soledade	Técnico-administrativo
Hugo Mathias Mendes	Técnico-administrativo
Márcia Valéria de Arruda	Sociedade Civil Organizada
Francisco Alberto Ugayama	Sociedade Civil Organizada
Rodolfo de Andrade Carbone	Sociedade Civil Organizada

## Coordenação da CPA

Ediléia Mota Diniz

## FIGURA 02 – Etapas de auto-avaliação



## 2. METODOLOGIA

Os membros da Comissão reuniram-se para discutir o instrumento passado com o intuito de fazer os ajustes necessários e adequá-lo a Nota Técnica 065.2014. Além disso optou-se também por fazer algumas adaptações no que se refere ao instrumento para o Ensino a distância pelo simples motivo de sua natureza ser diferente da presencial e, portanto, compreender questões com aspectos particulares. A seguir, inserimos ambos os instrumentos.

Para a coleta dos dados utilizou-se o sistema Sophia, alimentando um banco de dados e posteriormente a criação de relatórios em formato PDF.

Com relação à tabulação das respostas, as mesmas contemplavam uma escala 1 a 4, com os critérios: **4-Muito satisfeito, 3-Satisfeito, 2-Pouco Satisfeito, 1-Insatisfeito** e a opção de resposta **“Sem Condições de Opinar”**, com objetivo de permitir ao aluno a expressão real de algum ponto ou serviço que não tenha utilizado ou não tenha conhecimento.

A partir daí, extraem-se os gráficos percentuais dos valores médios de uma escala de 0% a 100% para sabermos o índice de satisfação do item avaliado e também uma nota média geral do conceito. O índice por perguntas e a nota geral média determinando o conceito proporcionaria condições para analisarmos as questões e as propostas de melhoria e intervenções.

Os instrumentos utilizados foram elaborados de forma a contemplar as especificidades da instituição, sendo desmembrados em três etapas. Os novos eixos e dimensões foram inseridos na Etapa 2 do relatório, visto que temos uma participação de todo o conjunto (discentes, docentes e corpo técnico-administrativo) ficando assim redistribuído:

- Etapa 1: Pesquisa realizada junto aos alunos com relação ao curso e à instituição. Corresponde ao Eixo 3 (Dimensão 2, 4 e 9), Eixo 4 (Dimensão 6) e Eixo 5 (Dimensão 7);
- Etapa 2: Pesquisa realizada junto aos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação a infraestrutura e serviços, corresponde ao Eixo 5 (Dimensão 7), Eixo 1 (Dimensão 8), Eixo 2 (Dimensão 1 e 3), Eixo 3 (Dimensão 4 e 9) e Eixo 4 (Dimensão 6 e 10);
- Etapa 3: Pesquisa realizada junto aos alunos com relação às disciplinas e corpo docente que corresponde ao Eixo 3 (Dimensão 2) e Eixo 4 (Dimensão 5).

## Instrumento aplicado para o Presencial

### Instrumento 01 - Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e a Instituição

#### Aluno avaliando o Curso

1. Você conhece o projeto pedagógico do seu curso?
2. O curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto?
3. Você considera que o curso está atendendo à formação profissional prevista?
4. As disciplinas propostas estão adequadas a formação desejada?
5. O curso, sistematicamente, oferece atividades extracurriculares e de extensão (visitas técnicas, palestras, workshops, seminários, etc.)?
6. As informações sobre Atividades Complementares são acessíveis e claras?
7. O campo de estágio proposto atende a formação profissional prevista?

**Questão aberta:** Utilize este espaço para deixar suas impressões sobre o curso.

#### Aluno avaliando a Gestão Institucional

Na sua percepção do desempenho profissional dos gestores institucionais (listados, abaixo), que nota você atribuiria:

1. Diretora Geral - Profa. Rita Laura Cavalcante
2. Diretor Acadêmico – Prof. Emilson Soares dos Anjos
3. Diretor Administrativo - Mario Jorge da Silveira Machado
4. Coordenador do Curso de Teologia – Prof. Paulo Roberto Pedrozo Rocha
5. Coordenador do Curso de Pedagogia – Prof. Daniel Mendes
6. Programa de apoio Psicopedagógico – Profa. Leslie Shinozuka

**Questão aberta:** Utilize este espaço para deixar suas impressões sobre os gestores.

### Instrumento 02 - Avaliação pelos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços.

1. Como você avalia o acesso a portadores de necessidades especiais?
2. Como você avalia o acervo da Biblioteca?
3. O horário de funcionamento da Biblioteca atende bem a necessidade dos alunos?
4. Acesso à Internet da Biblioteca (qualidade e disponibilidade de terminais para uso)?
5. Como você avalia o atendimento oferecido na Biblioteca? (Aspectos como cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)
6. Os serviços de apoio oferecidos pela Biblioteca são satisfatórios? (Atendimento, auxílio em pesquisas, indicações, orientações, etc.)
7. Na sua opinião, qual é o nível de organização da Biblioteca?
8. As condições de acesso à internet do Laboratório são satisfatórias?
9. A quantidade de computadores do laboratório de informática, atendem às necessidades dos alunos?
10. Como você avalia a adequação e limpeza das instalações?
11. Como você avalia a Livraria (localizada na sede da FMO)?
12. Que nota você atribui para os recursos audiovisuais disponíveis?
13. Como você avalia o Salão Auditório (localizado na sede da FMO)?
14. Como você avalia o Sinal de internet no campus?
15. Como você avalia o Espaço de Convivência e Alimentação?
16. Como você avalia a qualidade dos serviços de limpeza?



17. Como você avalia as publicações da Faculdade? (Revistas, artigos etc.)
18. Que nota você atribui ao serviço de segurança?
19. Como você avalia o Planejamento semestral da Faculdade?
20. Como você avalia a Missão da Faculdade?
21. Como você avalia o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da Faculdade?
22. Como você avalia as atividades de responsabilidade social realizadas pela faculdade (IBFC e Política de Descontos)?
23. Como você avalia as melhorias de investimentos da faculdade (novas salas de aula, brinquedoteca, novos livros etc)?
24. Como você avalia a acessibilidade ao Campus? (Facilidade de estacionar, e transporte público, etc.)
25. O laboratório para fins didáticos atende as necessidades dos alunos?
26. Manutenção das instalações físicas são realizadas de forma satisfatória?
27. Como você avalia as Salas de Aula no que se refere a qualidade (conforto, recursos audiovisuais e ambientação)?
28. Como você avalia o atendimento oferecido na Secretaria? (Cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)
29. Como você avalia o retorno da Secretaria aos seus requerimentos (prazos, encaminhamentos, documentos, etc)?
30. Como você avalia o atendimento recebido na Tesouraria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?
31. Como você avalia a agilidade dos seus requerimentos da Tesouraria (prazos, encaminhamentos, boletos etc)?
32. Como você considera o atendimento telefônico?
33. Como você considera o esclarecimento de informações (telefone, secretaria)?
34. As informações, email, mural de avisos, etc., são satisfatórias?
35. Que nota você atribui às informações contidas no portal do aluno?
36. Como você avalia a home page da instituição e redes sociais?
37. O atendimento da ouvidoria é satisfatório?
38. **Questão aberta:** Utilize este espaço para deixar as suas impressões sobre os serviços prestados pela faculdade de forma geral.

### **Instrumento 03 - Avaliação Disciplinas/Corpo Docente**

1. O (A) professor(a) foi pontual quanto aos horários de início e término do período das aulas?
2. O (A) professor(a) expressou com clareza suas ideias?
3. Demonstra conhecimento de sua disciplina?
4. Dá exemplos esclarecedores da teoria?
5. As metodologias utilizadas facilitaram o processo ensino-aprendizagem?
6. O (A) professor(a) incentivou a participação dos alunos em sala de aula?
7. O (A) professor(a) foi receptivo às sugestões e críticas dos alunos?
8. O (A) professor(a) apresentou e utilizou critérios claros de avaliação?
9. O (A) professor(a) propõe atividades aos alunos (leitura, relatório, trabalho em grupo, trabalho em campo, debates)?
10. O (A) professor(a) apresentou o plano de ensino (conteúdo programático/programa) da disciplina no início das aulas?

### **Instrumento aplicado para o Ensino a distância**

#### **Instrumento 01 - Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e a Instituição**

##### **Aluno avaliando o Curso**

1. Você conhece o projeto pedagógico do seu curso?
2. O curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto?

3. Você considera que o curso está atendendo à formação profissional prevista?
4. As disciplinas propostas estão adequadas a formação desejada?
5. O curso, sistematicamente, oferece atividades extracurriculares e de extensão (visitas técnicas, palestras, workshops, seminários, etc)
6. As informações sobre Atividades Complementares são acessíveis e claras?
7. **Questão aberta:** Utilize este espaço para deixar suas impressões sobre o curso.

### Aluno avaliando a Gestão Institucional

Na sua percepção do desempenho profissional dos gestores institucionais (listados, abaixo), que nota você atribuiria:

1. Diretora Geral - Profa. Rita Laura Cavalcante
2. Diretor Acadêmico – Prof. Emilson Soares dos Anjos
3. Diretor Administrativo – Mario Jorge da Silveira Machado
4. Coordenador do Curso de Teologia EaD– Prof. Paulo Roberto Pedrozo Rocha
5. Programa de apoio Psicopedagógico – Profa. Leslie Shinozuka
6. **Questão aberta:** Utilize este espaço para deixar suas impressões sobre os gestores.

### Instrumento 02 - Avaliação pelos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços.

1. Como você avalia o acesso a portadores de necessidades especiais?
2. Como você avalia o acervo da Biblioteca?
3. O horário de funcionamento da Biblioteca atende bem a necessidade dos alunos?
4. Acesso à Internet da Biblioteca (qualidade e disponibilidade de terminais para uso)?
5. Como você avalia o atendimento oferecido na Biblioteca? (Aspectos como cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)
6. Os serviços de apoio oferecidos pela Biblioteca são satisfatórios? (Atendimento, auxílio em pesquisas, indicações, orientações, etc.)
7. Na sua opinião, qual é o nível de organização da Biblioteca?
8. As condições de acesso à internet do Laboratório são satisfatórias?
9. A quantidade de computadores do laboratório de informática, atendem às necessidades dos alunos?
10. Como você avalia a adequação e limpeza das instalações?
11. Que nota você atribui para os recursos audiovisuais disponíveis?
12. Como você avalia o sinal de internet no campus?
13. Como você avalia o Espaço de Convivência e Alimentação?
14. Como você avalia a qualidade dos serviços de limpeza?
15. Como você avalia as publicações da Faculdade? (Revistas, artigos etc.)
16. Como você avalia a acessibilidade ao Campus? (Facilidade de estacionar, e transporte público, etc.)
17. O laboratório para fins didáticos atende as necessidades dos alunos?
18. Manutenção das instalações físicas são realizadas de forma satisfatória?
19. Como você avalia as Salas de Aula no que se refere a qualidade (conforto, recursos audiovisuais e ambientação)?
20. Como você avalia o Planejamento semestral da Faculdade?
21. Como você avalia a Missão da Faculdade?
22. Como você avalia o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da Faculdade?
23. Como você avalia as atividades de responsabilidade social realizadas pela faculdade (IBFC e Política de Descontos)?
24. Como você avalia as melhorias de investimentos da faculdade (novas salas de aula, brinquedoteca, novos livros etc)?
25. Como você avalia o atendimento oferecido na Secretaria? (Cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)
26. Que nota você atribui à resposta da Secretaria aos seus requerimentos (prazos, encaminhamentos, documentos, etc)?

27. Como você avalia o atendimento recebido na Tesouraria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?
28. Como você avalia a agilidade dos seus requerimentos da Tesouraria (prazos, encaminhamentos, boletos etc)?
29. Como você considera o atendimento telefônico?
30. Como você considera o esclarecimento de informações (telefone, secretaria)?
31. As informações, email, mural de avisos, etc., são satisfatórias?
32. Que nota você atribui às informações contidas no portal do aluno?
33. Como você avalia a home page da instituição e redes sociais?
34. O atendimento da ouvidoria é satisfatório?
  
35. Como você avalia o acesso a portadores de necessidades especiais?
36. Como você avalia o acervo da Biblioteca?
37. O horário de funcionamento da Biblioteca atende bem a necessidade dos alunos?
38. Acesso à Internet da Biblioteca (qualidade e disponibilidade de terminais para uso)?
39. Como você avalia o atendimento oferecido na Biblioteca? (Aspectos como cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)
40. Os serviços de apoio oferecidos pela Biblioteca são satisfatórios? (Atendimento, auxílio em pesquisas, indicações, orientações, etc.)
41. Na sua opinião, qual é o nível de organização da Biblioteca?
42. As condições de acesso à internet do Laboratório são satisfatórias?
43. A quantidade de computadores do laboratório de informática, atendem às necessidades dos alunos?
44. Como você avalia a adequação e limpeza das instalações?
45. Que nota você atribui para os recursos audiovisuais disponíveis?
46. Como você avalia o sinal de internet no campus?
47. Como você avalia a qualidade dos serviços de limpeza?
48. Como você avalia as publicações da Faculdade? (Revistas, artigos etc.)
49. Como você avalia a acessibilidade ao Campus? (Facilidade de estacionar, e transporte público, etc.)
50. O laboratório para fins didáticos atende as necessidades dos alunos?
51. Manutenção das instalações físicas são realizadas de forma satisfatória?
52. Como você avalia as Salas de Aula no que se refere a qualidade (conforto, recursos audiovisuais e ambientação)?
53. Como você avalia o atendimento oferecido na Secretaria? (Cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)
54. Que nota você atribui à resposta da Secretaria aos seus requerimentos (prazos, encaminhamentos, documentos, etc)?
55. Como você avalia o atendimento recebido na Tesouraria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?
56. Como você avalia a agilidade dos seus requerimentos da Tesouraria (prazos, encaminhamentos, boletos etc)?
57. Como você considera o atendimento telefônico?
58. Como você considera o esclarecimento de informações (telefone, secretaria)?
59. As informações, email, mural de avisos, etc., são satisfatórias?
60. Que nota você atribui às informações contidas no portal do aluno?
61. Como você avalia a home page da instituição e redes sociais?
62. O atendimento da ouvidoria é satisfatório?

### **Instrumento 03 - Avaliação Disciplinas/Corpo Docente**

1. Como você avalia o conteúdo apresentado pela disciplina e sua relevância?
2. O (A) professor(a) expressou com clareza suas ideias?
3. Demonstra conhecimento de sua disciplina?
4. Dá exemplos esclarecedores da teoria?
5. As metodologias utilizadas facilitaram o processo ensino-aprendizagem?
6. Os materiais de estudos são relevantes para aprofundar o conteúdo?
7. O (A) professor(a) incentivou a participação dos alunos em sala de aula?
8. O (A) professor(a) foi receptivo às sugestões e críticas dos alunos?

9. O (A) professor(a) apresentou e utilizou critérios claros de avaliação?
10. O (A) professor(a) propõe atividades aos alunos (leitura, relatório, trabalho em grupo, trabalho em campo, debates)?
11. Os materiais de estudo?
12. Atribua uma nota de 0 a 5 para o professor.
13. **Questão aberta:** Se desejar, utilize esse espaço para expor sua opinião sobre o Corpo Docente

**Respostas:**

Não sei avaliar

1 Insatisfeitos

2 Pouco satisfeito

3 Satisfeito

4 Muito satisfeito

### 3. DESENVOLVIMENTO

Nas pesquisas realizadas em 2018, tivemos uma boa participação de quase todos os grupos e algumas dificuldades que trouxeram aos membros da CPA um aprendizado muito grande no gerenciamento das pesquisas.

A avaliação foi aplicada para todos os discentes e docentes das modalidades presencial e a distância, tomando-se o cuidado de resguardar o sigilo das respostas. O questionário foi aplicado a partir do dia 12 de dezembro até o dia 21 de dezembro por meio do sistema acadêmico Sophia, no qual todos teriam acesso. Foi realizada campanha intensa com todos os presentes (discentes, docentes e funcionários). O instrumento foi aplicado pela primeira vez, no final do período letivo visto que a Comissão trabalhou nos meses iniciais do segundo semestre de 2018 na revisão de todo o instrumento e na adequação do mesmo de acordo com a Nota Técnica.

A partir dos ajustes apontados e inserções de novas questões houve a necessidade de inserir todas as alterações no sistema o que exigiu novas adequações pelo pessoal técnico. A inserção de um membro na CPA que domine a parte de informática foi significativa visto que pudemos ter uma melhor elaboração do instrumento e distribuição de links para cada grupo, o que se comprovou com êxito. Contudo, a tabulação dos mesmos ainda demandou algumas reuniões entre os membros para compreensão dos dados e validação dos mesmos. Notou-se uma baixa participação dos discentes do curso de Teologia EAD (cerca de 35%), tornando inviável a consideração dos dados válidos e, portanto, foram suprimidos do presente relatório.

Sendo assim, a Comissão deve se reunir novamente após a redação do mesmo e elaborar uma nova estratégia de forma que estimule, principalmente, a participação dos discentes do EAD de forma que possamos considerar seus dados válidos.

Os resultados apresentados a seguir foram coletados pelo sistema Sophia no período apresentado. As análises a seguir indicam o percentual de respondentes de acordo com o item marcado no momento de resposta e para cada grupo, optou-se por fazer um breve comentário analisando as respostas.

O relatório está organizado por blocos, como feito nos anos anteriores:

#### **Bloco 1:**

Avaliação Discente sobre o curso e a Instituição

**Bloco 2:**

Avaliação Docente e Técnico Administrativo sobre Infraestrutura e serviços

Avaliação Discente sobre Infraestrutura e serviços

**Bloco 3:**

Avaliação Discente sobre Disciplinas, Curso e Gestão Institucional

### **3.1 Avaliação com relação à infraestrutura e serviços**

#### **3.1.1 Avaliação Docentes e corpo Técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços**

No que se refere à avaliação dos docentes e corpo Técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços, houve 1369 respostas de um universo de 1665 respostas previstas. Portanto, os resultados apresentados a seguir representam a opinião de 82% dos docentes e corpo Técnico-administrativo. Eles responderam sobre questões relacionadas fundamentalmente aos espaços e trabalhos da faculdade. Assim sendo, classificamos as respostas em: Biblioteca, Laboratório, Espaço de Convivência, Manutenção e Limpeza, Infraestrutura, Serviços e Informações Institucionais para facilitar a leitura dos dados, mas podemos afirmar que todos os itens foram avaliados entre 65% a 100%, ou seja, entre satisfeitos e muito satisfeitos.

**Biblioteca:** Os funcionários avaliaram os serviços da biblioteca quanto ao acervo, atendimento oferecido, horário de funcionamento e organização, satisfatoriamente com uma média de 87% entre satisfeitos e muito satisfeitos.

**Laboratório:** O acesso à internet no laboratório também foi avaliado pelos funcionários satisfatoriamente com uma média de 84%, bem como o número de computadores disponíveis.

**Espaço de convivência:** a maioria dos funcionários, uma média de 75% entre os itens respectivos, estão satisfeitos com os diversos espaços de convivência, quanto ao acesso aos portadores de necessidades especiais, a acessibilidade ao campus, o Salão do auditório, a área de alimentação, incluindo a brinquedoteca e as novas salas de aula.

**Infraestrutura:** A livreria, os recursos audiovisuais, as publicações da faculdade e o serviço de segurança obtiveram uma média de 88% de satisfação dos funcionários.

**Manutenção e Limpeza:** Uma média de 88% relacionados aos dois itens como adequação e limpeza das instalações, a qualidade dos serviços de limpeza, a manutenção das instalações físicas foram avaliados com muita satisfação pelos funcionários.

**Serviços:** Quanto aos prazos, encaminhamentos, serviços tanto da Secretaria como da Tesouraria, bem como os avisos via murais e e-mails foram avaliados pelos funcionários satisfatoriamente. Uma média entre os itens de 82%. Quanto ao atendimento da Ouvidoria (43%) e da Tesouraria (19%) não souberam avaliar. Provavelmente não conhecem o serviço ou não precisaram do mesmo até o momento.

**Informações Institucionais:** Uma média de 76% dos funcionários estão bem satisfeitos quanto ao Planejamento Semestral, a missão da faculdade, as atividades de responsabilidades sociais como a política de descontos, o investimento da faculdade quanto a aquisição de novos livros e novas salas. Quanto ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), 30% dos funcionários não souberam avaliar. Provavelmente por não terem informações à respeito do mesmo. Quanto às atividades de responsabilidade social realizadas pela faculdade (IBFC e Política de desconto), 24% não souberam avaliar. Provavelmente por desconhecerem estas atividades desenvolvidas pela faculdade.

### 3.1.2 - Avaliação Discente com relação à infraestrutura e serviços

No que se refere à avaliação dos alunos com relação à infraestrutura e serviços, houve 29 respostas de um universo de 36 respostas previstas do Curso de Teologia - do período noturno. Já no curso de Pedagogia, obtivemos 29 respostas de um total de 42 respostas previstas do Curso de Pedagogia – do período noturno. Portanto, os resultados apresentados a seguir representam a opinião de 81% dos alunos matriculados no curso de Teologia e 69% dos alunos no curso de Pedagogia. Eles responderam sobre questões relacionadas fundamentalmente aos espaços e trabalhos da faculdade. Assim sendo, classificamos as respostas em: Biblioteca, Laboratório, Espaço de Convivência, Manutenção e Limpeza, Infraestrutura, Serviços e Informações Institucionais para facilitar a leitura dos dados, mas podemos afirmar que todos os itens foram avaliados entre 65% a 100%, ou seja, entre satisfeitos e muito satisfeitos.

Reforçamos que no presente relatório consta apenas as respostas dos alunos dos cursos presenciais visto que não obtivemos percentual satisfatório e que possa ser considerado válido no que se refere aos alunos dos cursos virtuais.

#### Teologia

**Biblioteca:** Os alunos avaliaram os serviços da biblioteca quanto ao acervo, atendimento oferecido, horário de funcionamento e organização com uma média de 90% entre satisfeitos e muito satisfeitos.

**Laboratório:** O acesso à internet, quantidade de computadores e se o laboratório atende às necessidades didáticas também foi avaliado pelos alunos da Teologia satisfatoriamente com uma média de 85% entre satisfeitos e muito satisfeitos.

**Espaço de convivência:** A maioria dos alunos do Curso de Teologia, uma média de 72% entre os itens respectivos, estão satisfeitos com os diversos espaços de convivência, quanto ao acesso aos portadores de necessidades especiais, a acessibilidade ao campus, o Salão do auditório, a área de alimentação, incluindo facilidade de estacionar, transporte público, etc....

**Infraestrutura:** A livraria, salas de aula (conforto, recursos audiovisuais e ambientação), os recursos audiovisuais, as publicações da faculdade e o serviço de segurança obtiveram uma média de 83% de satisfação.



**Manutenção e Limpeza:** Este item teve um destaque quanto ao nível de satisfação dos estudantes de Teologia. Uma média de 94% relacionados aos dois itens como adequação e limpeza das instalações, a qualidade dos serviços de limpeza, a manutenção das instalações físicas foi avaliada com muita satisfação.

**Serviços:** Quanto aos prazos, encaminhamentos, serviços tanto da Secretaria como da Tesouraria, bem como os avisos via murais e e-mails foram avaliados pelos alunos da Teologia satisfatoriamente. Uma média entre os itens de 85%.

**Informações Institucionais:** Uma média de 80% dos alunos de Teologia estão bem satisfeitos quanto ao Planejamento Semestral, a missão da faculdade, o PDI, as atividades de responsabilidades sociais como a política de descontos, o investimento da faculdade quanto a aquisição de novos livros e novas salas.

## **Pedagogia**

**Biblioteca:** Os alunos avaliaram os serviços da biblioteca quanto ao acervo, atendimento oferecido, horário de funcionamento, organização muito satisfatoriamente. O único item que não estão totalmente satisfeitos foi quanto ao acesso aos terminais de uso, com 48% de satisfação.

**Laboratório:** O acesso à internet no laboratório também foi avaliado pelos alunos da Pedagogia satisfatoriamente com uma média de 60%, bem como o número de computadores disponíveis. Porém sua limpeza é de 80% de satisfação.

**Espaço de convivência:** A maioria dos alunos do Curso de Pedagogia, uma média de 80% entre os itens respectivos, estão satisfeitos com os diversos espaços de convivência, quanto ao acesso aos portadores de necessidades especiais, a acessibilidade ao campus, o Salão do auditório, a área de alimentação, incluindo a brinquedoteca e as novas salas de aula.

**Infraestrutura:** A livraria, os recursos audiovisuais, as publicações da faculdade e o serviço de segurança obtiveram uma média de 70% de satisfação.

**Manutenção e Limpeza:** Este item teve um destaque quanto ao nível de satisfação dos estudantes de Pedagogia. Uma média de 90% relacionados aos dois itens como adequação e limpeza das instalações, a qualidade dos serviços de limpeza, a manutenção das instalações físicas foi avaliada com muita satisfação.

**Serviços:** Quanto aos prazos, encaminhamentos, serviços tanto da Secretaria como da Tesouraria, bem como os avisos via murais e e-mails foram avaliados pelos alunos da Pedagogia

satisfatoriamente. Uma média entre os itens de 80%. Quanto ao atendimento da ouvidoria, 48% não souberam avaliar, provavelmente não conhecem o serviço.

**Informações Institucionais:** Outro item que foi bem avaliado pelos alunos da Pedagogia. Uma média de 80 a 90% dos alunos estão bem satisfeitos quanto ao Planejamento Semestral, a missão da faculdade, o PDI, as atividades de responsabilidades sociais como a política de descontos, o investimento da faculdade quanto a aquisição de novos livros e novas salas. Também quanto à homepage da instituição e redes sociais, e as informações contidas no portal do aluno os alunos estão 80% bem satisfeitos.

### **3.3 Avaliação discente sobre Disciplinas, Curso e Gestão Institucional**

#### **3.3.1 – Avaliação discente sobre o Curso**

No que se refere à avaliação do aluno com relação ao curso, houve 29 respostas de um universo de 36 alunos matriculados no segundo semestre letivo de 2018 - nos 2º, 4º e 6º semestres do Curso de Teologia - do período noturno. Já no curso de Pedagogia, obtivemos 29 respostas de um total de 42 alunos matriculados nos 2º, 4º e 6º semestres do Curso de Pedagogia – do período noturno. Portanto, os resultados apresentados a seguir representam a opinião de 81% dos alunos matriculados no curso de Teologia e 69% dos alunos no curso de Pedagogia. Quanto a avaliação aplicada no ambiente não obtivemos retorno satisfatório e válido.

Eles foram perguntados se conhecem o Projeto Pedagógico do Curso de Teologia obtivemos 86% respostas que conheciam, sim; 7% não e 7% não souberam avaliar, do curso de Pedagogia a resposta foi de que 97% dos alunos conhecem o Projeto Pedagógico do Curso de Pedagogia e 3% não sabem avaliar.

Quanto à pergunta sobre se o curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto, do Curso de Teologia 86% responderam sim e 7% responderam não e 7% não souberam avaliar, do Curso de Pedagogia 97% responderam sim e 3% responderam que não sabem avaliar.

Quando perguntados se o curso está atendendo à formação profissional prevista, do Curso de Teologia 79% responderam que está atendendo e 10% não e 10% não souberam avaliar, do Curso de Pedagogia 100% responderam sim que o curso atende a formação profissional prevista.

Sobre se as disciplinas propostas estão adequadas à formação desejada, do Curso de Teologia 83% entendem que sim, 10% entendem que não e 7% não souberam avaliar, do Curso de Pedagogia 100% entendem que sim as disciplinas propostas estão adequadas à formação.

Quanto à questão das atividades extracurriculares, a pergunta foi se o curso oferece, sistematicamente, tais atividades, como: visitas técnicas, palestras, workshops e seminários, do Curso de Teologia 86% dos alunos responderam que sim, enquanto 3% responderam que não e 10% não souberam avaliar, do Curso de Pedagogia 86% dos alunos responderam que sim, 10% responderam que não e 3% não souberam avaliar.

Sobre as Atividades Complementares, se estas possuem informações claras e acessíveis, do Curso de Teologia 79% responderam que sim, enquanto que 10% entendem que não e outros 10% que não sabem avaliar. Em contrapartida obtivemos do Curso de Pedagogia 68% responderam que sim, enquanto 29% responderam que não e 4% não souberam avaliar. As respostas acima com relação às atividades extracurriculares e complementares nos chamam atenção pois podem apontar que ou a informação não está clara e acessível ou mesmo que há uma falta do estímulo ao aluno na busca de tais informações, o que deve ser olhado com atenção pelos coordenadores de ambos os cursos.

Perguntados se o Campo de Estágio proposto atende à formação profissional prevista, do Curso de Teologia 86% responderam que sim, 14% responderam que não souberam avaliar, do Curso de Pedagogia 79% responderam sim e 21% não souberam avaliar.

Na questão aberta, para utilização do espaço para deixar suas impressões sobre o curso, alguns alunos manifestaram sua opinião, contudo, a Comissão optou por encaminhar integralmente e diretamente a Direção da Instituição.

### **3.3.2 - Avaliação discente sobre Gestão Institucional**

Perguntados sobre o desempenho profissional dos gestores institucionais, o resultado foi o seguinte:

Diretora Geral – Prof. Rita Laura Avelino Cavalcante: Os alunos do Curso de Teologia 3% não sabem avaliar, 14% pouco satisfeitos, 34% satisfeitos e 45% muito satisfeitos, no Curso de Pedagogia obtivemos 6% insatisfeito, 10% pouco satisfeitos, 14% satisfeitos e 69% muito satisfeito.

Diretor Acadêmico – Prof. Emilson Soares dos Anjos: do curso de Teologia 7% Insatisfeito, 10% pouco satisfeitos, 17% satisfeitos e 66% muito satisfeitos, do Curso de Pedagogia 3% não sabem avaliar, 3% Insatisfeito, 17% Pouco satisfeito, 28% satisfeitos e 48% muito satisfeitos.

Diretor Administrativo – Mario Jorge da Silveira Machado: do curso de Teologia 6% Insatisfeito, 10% pouco satisfeitos, 14% satisfeitos e 69% muito satisfeitos, do Curso de Pedagogia 3% não sabem avaliar, 7% de Insatisfeito, 10% Pouco satisfeito, 34% satisfeitos e 45% muito satisfeitos.

Coordenador do Curso de Teologia: Prof. Paulo Roberto Pedrozo Rocha: 10% pouco satisfeitos, 14% satisfeitos e 83% muito satisfeitos.

Coordenadora do Curso de Pedagogia: Prof. Daniel Mendes Gomes: 10% pouco satisfeitos, 7% satisfeitos e 83% muito satisfeitos.

Psicopedagoga Profa. Leslie Shinozuka: do Curso de Teologia 3% não sabem avaliar, 17% insatisfeitos, 3% pouco satisfeitos, 7% satisfeitos e 69% muito satisfeitos, do Curso de Pedagogia 7% não sabem avaliar, 10% insatisfeitos, 28% pouco satisfeitos, 24% satisfeitos e 31% muito satisfeitos.

### **3.3.3 - Alunos avaliando Corpo docente – Média geral**

Os seguintes dados correspondem às respostas obtidas com a pesquisa realizada em relação ao corpo docente e as disciplinas ministradas durante o ano de 2018 referente aos segundo (2º), quarto (4º) e sexto (6º) semestre dos cursos presenciais.

A pesquisa apresenta a satisfação dos discentes representada nas porcentagens obtidas em relação ao corpo docente, conteúdos e disciplinas. Em especial, destacamos o curso de Pedagogia que obteve a média de 76% (“Muito satisfeito”) o que consideramos bem positiva. No curso de Teologia embora a média obtida seja um pouco menor, 64%, também foi considerada satisfatória.

Como a adesão do público dos cursos em EaD para responder ao questionário foi abaixo de 50%, não consideramos os dados neste relatório, porém estes também serão aproveitados como indicativos para uma melhor atuação desta comissão avaliativa também no ambiente virtual.

De um modo geral, como as porcentagens maiores concentraram-se entre os conceitos “Muito satisfeito” e “Satisfeito”, podemos concluir que a instituição está atuando de forma assertiva em suas atividades e vem obtendo retorno positivo do público.

Porém, vale lembrar que há muito a ser melhorado e os demais dados não serão desprezados, ao contrário, deverão nortear a Direção para conseguirem contribuir de forma ainda mais direta e efetiva para a melhoria na qualidade desta instituição.

#### **4. AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE**

A elaboração do presente relatório é um esforço contínuo de todos os membros da Comissão e o qual acreditamos ser um importante indicativo para a Direção da Instituição. Os dados apresentados foram colhidos e apurados pelos membros, o que resultou no presente documento. Neste ano o relatório apresenta algumas variações, a primeira é que foram inseridas as novas dimensões propostas pela Nota Técnica, e a segunda variação é que se optou por separar os cursos de Teologia e Pedagogia para apresentação dos resultados, em algumas partes, como forma de permitir uma melhor análise e acompanhamento pela Direção.

Contudo, vale ressaltar que não foram apresentados os dados dos cursos EaD, devido a insuficiência dos dados. Sendo assim, a Comissão deverá se reunir para avaliar o ocorrido, propor alternativas e ações para que possa obter maior envolvimento dos discentes e conseqüentemente um percentual considerável válido de dados.

Acreditamos que ao longo deste presente relatório, a Comissão espera ter contribuído para a melhoria constante da Faculdade Messiânica em cumprimento de sua missão integral.

São Paulo, 14 de março de 2019.  
Comissão Própria de Avaliação - Faculdade Messiânica